



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

המבקשים

1. ד"ר אביה פרי
 2. יהב פרי
 3. אוהב פרי
- באמצעות ב"כ עוה"ד ירון ליפסס ו/או ליה גוני ו/או יעל וקנין, משרד כספי ושות' וכן עו"ד יוסף רומנו, משרד בלנגה-איתני ושות'

נגד

1. ארנון פרי ז"ל
 2. מ.י.א.ר מתכות בע"מ
 3. פרימטלס בע"מ
- באמצעות ב"כ עו"ד שמואל קליין
4. שלי פרי אוסמו
- באמצעות ב"כ עו"ד ליאור גרופל ו/או אלון כהן משרד גרופל-כהן

המשיבים – המערערים:

נגד

מדינת ישראל – אגף המכס והמע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד עמי עבר הדני
פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

המשיבה:

החלטה

בפני בקשה לעיכוב הליכים בערעורים המאוחדים שבכותרת העוסקים בשמות תשומות שהוציא המשיב למנוח ארנון פרי ז"ל ולחברות בבעלותו, מ.י.א.ר מתכות בע"מ ופרימטלס בע"מ (להלן - המערערים) לשנות המס 2002-2005.

המבקשים הם ילדיו של המנוח ארנון פרי ז"ל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 42100-02-17 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42247-02-17 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42174-02-17 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

השתלשלות עובדתית והליכים קודמים

1. הדיון בערעורים שבפניי נדחה ללא מועד, מכוח תקנה 153 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן – **תקנות סדר הדין האזרחי**) (החלטת כב' השופט אורנשטיין מתאריך 5.7.2012), לאור קיומו של הליך פלילי מקביל בעניינם של המערערים.
2. בית משפט השלום, שדן בהליך הפלילי, הרשיע את המערערים בעבירות לפי סעיפים 17(ב)(5) ו-117(ב)(3) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 ובעבירה של קבלת דבר במרמה, בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (ת"פ (שלום ת"א) 5305-06 **מדינת ישראל - רשות המסים נ' ארנון פרי** (27.11.2014)).
3. על הכרעת הדין וגזר הדין הוגש ערעור. בסמוך להגשת הערעור, ובטרם התקיים בו דיון, נפטר מר ארנון פרי ז"ל (בתאריך 20.6.2015).
4. באי כוח המערערים דאז הגישו הודעה לערכאת הערעור בהליך הפלילי בה ציינו כי "**בהתאם להוראת סעיף 236 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]**, התשמ"ב-1982, **ייפסק כל הליך פלילי בעניינינו**". המשיבה בהליך ציינה בתגובתה כי האמור בהודעה מקובל עליה וכי ייפסק ההליך הפלילי המתקיים במסגרת הערעור. ערכאת הערעור קבעה בהחלטתה מתאריך 22.6.2015 כי "**ההליכים ייפסקו**" (עפ"ג 15632-01-15 **ארנון פרי נ' מדינת ישראל** (22.6.2015)).
5. בתאריך 22.2.2017, הגישה המשיבה **בקשה לחידוש ההליכים** בערעורים שבפני בהתאם לתקנה 153(א) לתקנות סדר הדין האזרחי. בהבהרה לבקשה כתבה המשיבה כי סעיף 106א לחוק מע"מ, הקובע התיישנות על עריכת שומת מס לנפטר, אינו חל על המערערים שכן הם כבר נישומו וחויבו במס על פי השומות ואין מניעה לגבות חובות מס לאחר פטירת הנישום. משחודשו ההליכים בערעורים שבפניי, עודכן מספר ההליך בכל אחד מהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 42100-02-17 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42247-02-17 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42174-02-17 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

6. עו"ד קליין, המייצג את המערערים, הגיש תגובה עניינית לבקשה לחידוש הליכים אך ביקש במקביל את שחרורו מייצוג המערערים מהטעמים שצוינו בתגובה. במסגרת התגובה נטען כי פטירתו של ארנון פרי ז"ל סיכלה את האפשרות לברר לגופן את הטענות בערעור על הכרעת הדין הפלילית ולכן לא ניתן לומר כי הרשעת המערערים היא חלוטה באופן המאפשר להסתמך עליה בהליכי הערעור דכאן. כן נטען כי לא יהיה זה צודק לחדש את ההליכים בערעורים שכן לאחר פטירתו של ארנון פרי ז"ל אין בנמצא מי שיוכל להתייחס לסוגיות העובדתיות שבמחלוקת. כן צוין כי לפני פטירתו של ארנון פרי שולם לשלטונות מע"מ סכום של 8,184,452 ש"ח על חשבון החוב על פי השומות מושא הערעור. עוד נטען כי אין תכלית לחידוש ההליכים שכן, ככל הידוע, ארנון פרי ז"ל לא הותיר אחריו נכסי עיזבון שמהם ניתן יהיה להיפרע לצורך תשלום חובות המס, ואף לא הוגשה בקשה למצן צו קיום צוואה או לצו ירושה.
7. בעקבות האמור לעיל, עשיתי שימוש בסמכותי לפי תקנה 38 לתקנות סדר הדין האזרחי (אשר חלה בערעורים מכוח תקנה 10 לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה) (סדרי הדין בערעור), התשל"ו-1976) וזימנתי לדיון את ארבעת ילדיו של המנוח ארנון פרי (ד"ר אביה פרי, יהב פרי, אוהב פרי ושלי פרי אוסמו) (ראו, פרוטוקול דיון מתאריך 25.10.2017).
8. בהמשך לדיון האמור ובתאריך 16.11.2017 הוגשה בקשה מטעם ד"ר אביה פרי, יהב פרי ואוהב פרי (להלן – המבקשים) לעיכוב ההליכים בערעורים מכוח סעיף 75 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד-1984 ו/או תקנה 153(א) לתקנות סדר הדין האזרחי ו/או מכוח סמכותו הטבועה של בית המשפט (להלן - הבקשה).
- המשיב הגיש את תגובתו לבקשה בתאריך 22.2.2018 והמבקשים הגישו את תשובתם לתגובת המשיב לבקשה בתאריך 25.3.108. הצדדים אף סיכמו את טענותיהם בכתב (סיכומי המבקשים הוגשו בתאריך 16.5.2018 וסיכומי המשיב הוגשו בתאריך 15.8.2018).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

יוער כי לא הוגשה תגובה לבקשה מטעם גב' שלי פרי אוסמו.

9. בבקשה זו לעיכוב הליכים אני מתבקשת לתת את הכרעתי.

טענות המבקשים

10. טענות רבות בפי המבקשים בתמיכה לבקשתם לעיכוב ההליכים בערעורים. אסכם את עיקרן כלהלן:

- א. החלטת בית המשפט בהליך הפלילי, על הפסקת הליכי הערעור על הרשעת המערערים, סיכלה את האפשרות לברר את הערעור הפלילי לגופו כך שלא ניתן לומר כי פסק הדין המרשיע הוא בגדר פסק דין "חלוט", כמשמעותו של מונח זה בסעיף 42א לפקודת הראיות, ולכן לא ניתן להסתמך על ממצאיו וקביעותיו בערעורים דכאן.
- ב. נוכח פטירת המנוח, בטרם נשמע ערעורו הפלילי ובטרם נשמעה עדותו בערעורים הנדונים, אין כל דרך לברר את הערעורים שעניינם שומות מס לשנים 2002-2005; מחד גיסא, אין אפשרות לקבל את הערעורים אך, מאידך גיסא, גם אין עילה צודקת לדחות אותם. במצב דברים זה, כל תוצאה מלבד עיכוב ההליכים תהיה תוצאה בלתי צודקת החוטאת לבירור האמת ולחובת עשיית הצדק.
- המבקשים אמנם מציינים כי פרי המנוח העביר על מיטת חוליו את מניות חברת פרימטלס בע"מ לידי בתו ד"ר אביה פרי אך טוענים שעשה כן באופן זמני בשל נסיבות חוליו וממילא אין לגב' אביה פרי כל ידע בפעילות החברות.
- ג. המבקשים לא היו מעורבים בהליכים המשפטיים, לא הפליליים ולא האזרחיים, בעניין המערערים. הם לא לקחו חלק במסירת ההודעה על הפסקת הערעור הפלילי לפי סעיף 236 לחוק סדר הדין הפלילי ולא היו מודעים להשלכותיה. כמו כן, הואיל וההידרדרות במצבו הבריאותי של המנוח התרחשה במהירות, לא עלה על דעתם לשקול אפשרות פעולה על פי החרג הקבוע בתקנה 36 לתקנות סדר הדין הפלילי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

התשל"ד-1974 המאפשר את המשך ניהול הערעור הפלילי בידי בני משפחתו של הנפטר.

ד. המשיבה מנעה מלחקור את גב' אביה פרי על תצהירה כך שבפני בית המשפט עומדת תשתית עובדתית שאינה שנויה במחלוקת לפיה, פרי המנוח לא הותיר אחריו עיזבון כלשהו הידוע למבקשים ולא הוגשה בקשה כלשהי למצן צו ירושה, כך שאין כל תכלית מעשית בבירור הערעורים.

ה. עוד נטען כי עמדת המשיבה בערעורים דכאן אינה תואמת את הגישה של הפרקליטות ורשות המסים בערעורים שהתנהלו על שומות מס הכנסה של המערערים, שהכירו במצב החרג שנוצר בעקבות פטירתו של המנוח ומצאו לנכון להגיע להסדר פשרה (ע"מ 15941-02-10 פרימטלס בע"מ נ' פקיד שומה חולון (31.1.2016)).

ו. מוסיפים המבקשים וטוענים כי בקשת המשיבה לחידוש ההליכים בערעורים נגועה בשיהוי ניכר שלא ניתן לו הסבר מספק.

טענות המשיבה

11. עיקר טענות המשיבה, כדלקמן:

א. מנגנון של עיכוב הליכים נועד למקרים חריגים בהם המשך ניהול ההליך תלוי באירוע מסוים שטרם התרחש ולאחריו יתבקש חידוש הדין. אין זה המצב בענייננו.

מטרת הבקשה היא להשאיר את הליכי הערעורים תלויים ועומדים, ללא כל צפי לניהולם, כך שהבקשה אינה לעיכוב הליכים אלא להפסקתם המוחלטת ושליטת כל אפשרות של המשיבה לגבות את חובות המס.

ב. מאחר שהליכי הערעור בהליך הפלילי הופסקו לבקשת המייצגים דאז של המערערים, פסק הדין המרשיע שניתן בבית המשפט השלום הפך לחלוט וניתן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

להסתמך על הממצאים והמסקנות שבו בערעורים דכאן, בהתאם להוראת סעיף 42א(א) לפקודת הראיות.

ג. לו היה אמת בטענת המבקשים כי המנוח לא הותיר אחריו עיזבון, הם היו מסכימים למחיקת הערעורים, שכן הסיכון שהם נוטלים בהותרת שומות המס על כן לא יכול לעלות על גובה נכסי העיזבון ואין עליהם כל סיכון אישי. סירוב המבקשים לעשות כן, או לחילופין להסתלק מחלקם בעיזבון אביהם, תומך במסקנה כי יש נכסים לעיזבון מהם ניתן להיפרע לתשלום חובות המס.

ד. אין מקום להשוות בין ניהול הערעורים על שומות מס הכנסה וסיומם על דרך הפשרה לבין ניהול הערעורים דכאן.

אדרבא, סיום הליכי הערעור בשומות מס הכנסה, על דרך חיוב המערערים בתשלום סכום משמעותי מתוך סכום המס השוני במחלוקת, עולה בקנה אחד עם עמדת המשיבה בהליך זה לפיה לא ניתן להסכים לסיומו ללא פסק דין שיאפשר גבייה של סכום ניכר מסך חובות המס.

ה. אין שחר לטענות המבקשים בעניין הנפקות לאי חקירת גב' אביה פרי על תצהירה שכן בית המשפט החליט על כך. מכל מקום, עיון בתצהיר מעלה כי אף ללא חקירתה, לא יועיל התצהיר למבקשים אלא אף יסייע למשיבה.

דיון והכרעה

הבקשה לעיכוב הליכים

12. תקנה 153 לתקנות סדר הדין האזרחי, שכותרתה "דחיה ללא מועד" קובעת כדלקמן:

153. (א) בית המשפט או הרשם רשאי לדחות את הדיון דחיה

ללא מועד, ואם עשה כן יהא כל בעל דין רשאי לבקש

החזרת המשפט לרשימת המשפטים התלויים ועומדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

(ב) נדחה הדיון דחיה ללא מועד ולא נתבקשה החזרת המשפט תוך ששה חדשים מיום הדחיה האחרונה, רשאי בית המשפט או הרשם ליתן הודעה לבעלי הדין לבוא וליתן טעם מדוע לא תימחק התובענה; לא ניתן טעם להנחת דעתו של בית המשפט או של הרשם, תימחק התובענה.

13. תקנה 153 נועדה לאפשר את דחיית בירור המשפט והיא חלה גם על ערעור מע"מ מכוח תקנה 10(א) לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור), התשל"ו-1976. תוצאת יישומה של תקנה 153 היא כי התובענה נפלטת מרשימת המשפטים התלויים ועומדים, ואם לא נתבקשה החזרת התובענה לרשימה תוך 6 חודשים, רשאי בית המשפט להודיע לבעלי הדין שיתייצבו בפניו ויתנו טעם מדוע לא תימחק התובענה. ככל שבעל דין מבקש להחזיר את המשפט לרשימת התיקים התלויים והעומדים, ניתן להמשיך את הדיון מהנקודה שבה הופסק (רע"א 7110/13 מלון מרחצאות מוריה ים המלח בע"מ נ' החברה הממשלתית להגנות ים המלח בע"מ פסקה 7 (19.12.2013); אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי עמוד 528 (2015)).
14. תכלית תקנה 153 היא לאפשר לבית המשפט לדחות את מועד הדיון, גם לטווח ארוך, כאשר קיים צפי כלשהו לחידוש הדיון, למשל כאשר מתקיימים הליכים מקבילים שיש בהם כדי להשפיע או לייעל את הדיון בהליך (רע"א 6828/04 עו"ד דויד מרטין נ' ארנולד פוליטנסקי (פורסם בנבו, 14.09.2004)).
15. אין זה ראוי שהליך יישאר תלוי ועומד לתקופה לא מוגדרת; אף מסגרת הזמן הקבועה בתקנה 153 מוגבלת לשישה חודשים מיום הדחיה האחרונה. ככל שמבקשים לחרוג מראש ממסגרת הזמן הקבועה בתקנה, מן הראוי לתחום בזמן את מועד הגשת הבקשה לחידוש הדיון (עניין מלון מרחצאות מוריה, פסקה 8).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

16. מהותה של בקשת המבקשים אינה עיכוב בירור הערעור אלא, למעשה, הותרת הערעור תלוי ועומד ללא הכרעה, ללא כל תוחלת או יעד, לעולם ועד.

המשמעות המעשית של דחיה זו של הליך הערעור היא שהמשיבה לא תוכל לגבות את חוב המס השנוי במחלוקת, תוצאה הזוהה למעשה לקבלת הערעורים דה פקטו. תוצאה לפיה המבקשים אינם מנהלים את הליכי הערעור, מחד גיסא, אך גם אינם מאפשרים למשיבה לגבות את חובות המס, מאידך גיסא, אינה סבירה ואינה מתיישבת עם תכליתה של תקנה 153 לתקנות סדר הדין האזרחי.

17. יתירה מכך, המשמעות של דחיה עד אין קץ של הליכי הערעור היא הפעלת הסנקציה הקבועה בתקנה 153, דהיינו, מחיקת הערעורים באופן שיאפשר למשיבה לגבות את המס השנוי במחלוקת ללא דיחוי נוסף.

18. המבקשים ביקשו לחילופין כי בית המשפט יורה על עיכוב ההליכים מכוח סעיף 75 לחוק בתי המשפט, דהיינו, מכוח "סמכותו הטבועה".

19. על הסמכות הטבועה של בית המשפט כתב פרופ' יששכר רוזן צבי את הדברים הבאים:
"מדובר בסמכות שנועדה לאפשר לבית המשפט לעשות 'צדק' ולהבטיח כי המערכת השיפוטית תתפקד כהלכה, כאשר לא ניתן לעשות כן באמצעות הפרוצדורה הנוהגת, וזאת משתי סיבות: בשל העדר כללי פרוצדורה החלים על אותו העניין או משום שיישום הכללים הקיימים ככתבם וכלשונם, יגרום לדעת בית המשפט, לאי צדק בשל שימוש לרעה שעושה בהם אחד הצדדים" (יששכר רוזן צבי ההליך האזרחי עמוד 229 (2015).

20. סמכותו הטבועה של בית המשפט נועדה, אפוא, לסייע לו לקבוע סדרי דין מקום בו הפרוצדורה הנוהגת אינה נותנת מענה או כאשר יש צורך למנוע אי צדק, אולם בית המשפט אינו רשאי לקבוע הסדר הנוגד את ההסדר שנקבע בדין (שם עמוד 228, בג"ץ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

150/59 ועד ועדת הספרדים בירושלים נ' בית הדין הרבני האזורי בירושלים, פ"ד טו 106, 114 (1961).

מאחר שמחוקק המשנה קבע בתקנות סדר הדין האזרחי כללים ברורים לעיכוב הליכים, וכללים אלה חלים גם על ערעורי מע"מ, אין מקום לסטות מהם. התוצאה היא, שעם כל ההבנה והסימפטיה לנסיבות הקשות והמצערות אליהן נקלעו המבקשים, אין מקום להורות על עיכוב ההליכים בערעורים לעולם ועד, תוצאה שמשמעותה היא קבלת הערעורים דה פקטו, מבלי שהתבררו לגופו של עניין, ובלא תשלום המס (סעיף 91(א) לחוק מע"מ).

21. אין בידי לקבל את טענת המערערים כי בקשת המשיבה לחידוש ההליכים לוקה בשיהוי. הסנקציה הקבועה בתקנה 153 מאפשרת את מחיקת הערעור מקום בו בעלי הדין לא פנו בבקשה לחידושו במועד הקבוע בתקנה. המשמעות האופרטיבית של מחיקת הערעור היא חידוש הליכי הגבייה נגד המערערים או חליפיהם. מכאן, שיהיה זה נכון לומר כי הבקשה לחידוש ההליך הייתה צריכה להיות מעניינם של המבקשים, לא פחות משל המשיבה. מכל מקום, אין בחלוף השנים כדי להצדיק את המשך התליית הערעורים ללא מועד נראה לעין ובאין כל תוחלת או תחימת זמן לבירורו.

22. על יסוד כל האמור לעיל, דין הבקשה לעיכוב הליכים להידחות.

הערות לגבי המשך ניהול ההליך

23. בדיון שנערך בתאריך 16.4.2018 קבעתי את המסגרת להמשך ניהול ההליך. נקבע כי לאחר מתן החלטה בבקשה לעיכוב הליכים, וככל שזו תידחה, הצדדים יגישו סיכומים בכתב בעניין בקשת המשיבה לקביעת בעלי דין חלופיים בעקבות פטירתו של ארנון פרי ז"ל. כן נקבע כי בהתאם להחלטה שתינתן בעניין חילופי בעלי הדין, יוגשו סיכומים בכתב בשאלה, האם יש לראות בפסק הדין המרשיע שניתן בבית משפט השלום כחלוט, באופן המאפשר להסתמך על הממצאים והמסקנות שנקבעו בו בערעורים דכאן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

בהתאם להוראת סעיף 42א לפקודת הראיות, בהתחשב בנסיבות הפסקת ההליכים בערעור עליו.

24. טרם חתימה, לא אוכל שלא לשוב ולהפציר בצדדים לעשות כל מאמץ על מנת לסיים את המחלוקות ביניהם על דרך הפשרה, בדומה לניסיון שצלח לסגירת שומות מס הכנסה בהסכם פשרה. בטוחני, כי מאמץ כן ובונה מטעם שני הצדדים עשוי להוליד פתרון משביע רצון. הרי איתור נכסי עיזבון הוא מעניינם של שני הצדדים ולכן יעשו יד אחת על מנת לפעול לאיתורם, אם בדרך של מינוי מנהל עיזבון או בכל דרך אפשרית אחרת. לחילופין, יניחו המבקשים את דעתה של המשיבה כי לא קיימים נכסים בעיזבון המנוח (או בחברות). על פני הדברים, חוסר העניין שמגלים המבקשים באיתור נכסי העיזבון, מחד גיסא, אל מול סירובם להסתלק מחלקם בעיזבון, מאידך גיסא, מעוררים שאלה. מכל מקום, היה ויאותרו נכסים השייכים לעיזבון המנוח או לחברות המערערות, נכסים שניתן להיפרע מהם, תהיה תוחלת לניהול הערעורים – מטעם שני הצדדים – מבלי שהמבקשים יצטרכו לחשוש מכך שחובות המס ייפרעו מנכסיהם האישיים היה וחובות אלה יעלו על שווי נכסי העיזבון שיאותרו. ככל שתנוח דעת המשיבה כי אין נכסים מהם ניתן להיפרע לצורך גביית חובות המס, ניתן יהיה לשקול, בנסיבות העניין, את ביטול שומות המס וקבלת הערעורים באין תוחלת לניהולם. אע"פ, כי העובדה שאגף מס הכנסה לא נקט פעולות לגביית חובות מס הכנסה על פי הסכם הפשרה מעמידה בסימן שאלה את יכולת הגביה של המשיבה, עוד נתון שיש לתת עליו את הדעת ולקחת אותו בחשבון בשיקולי הפשרה בענייננו.
25. הצדדים יעדכנו את בית המשפט אם עלה בידם להסכים על מתווה לפשרה. היה ולא, המשך ניהול ההליך יהיה כמותווה בהחלטת בית המשפט מתאריך 16.4.2018.
26. בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2018

ע"מ 42100-02-17 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42247-02-17 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42174-02-17 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומע"מ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ט, 18 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת