



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 פברואר 2019

ע"מ 42100-02-17 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42247-02-17 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42174-02-17 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

המעוררים

1. ארנון פרי ז"ל
  2. פרימטלס בע"מ
  3. מ.י.א.ר מתכות בע"מ
- באמצעות ב"כ עו"ד שמואל קליין

נגד

המשיבה

מדינת ישראל – אגף המכס והמע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד עמי עבר הדני  
פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

ילדי המערער המנוח,  
ארנון פרי ז"ל  
המבקשים

1. ד"ר אביה פרי
  2. יהב פרי
  3. אוהב פרי
- באמצעות ב"כ עו"ד ירון ליפשיץ ו/או ליה גוני ו/או יעל  
וקנין משרד כספי ושות'  
וכן עו"ד יוסף רומנו, משרד בלנגה-איתני ושות'  
4. שלי פרי אוסמו  
באמצעות ב"כ עו"ד ליאור גרופל ו/או אלון כהן  
משרד גרופל-כהן

### החלטה

1. בהחלטה מתאריך 31.12.2018 נקבע כי חובה על ילדי ארנון פרי ז"ל להודיע אם הם מוכנים להתמנות כחליפים בהליכי הערעור, אחרת ישקול בית המשפט את מחיקת הערעורים בשל העדר בעלי דין לניהול ההליכים. החלטה זו חלה גם ביחס לחברת פרימטלס בע"מ (מערערת 2) וגם ביחס לחברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ (מערערת 3) (להלן – החברות).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 פברואר 2019

ע"מ 42100-02-17 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42247-02-17 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42174-02-17 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

2. בתגובה להחלטה, הודיעה גב' שלי פרי אוסמו, בתו של המנוח, בתאריך 3.2.2019 כי אין בכוונתה להיכנס לנעלי המנוח לצורך ניהול הערעורים.
3. בתאריך 3.2.2109 פנו שלושת ילדי המנוח הנותרים (אביה, יהב ואוהב) (להלן – **ילדי המנוח**) (ילדי המנוח והחברות ייקראו להלן – **המבקשים**) בבקשה למתן ארכה להגשת ההודעה מטעמם, האם הם מוכנים להתמנות כחליפים למנוח וכנציגי החברות לצורך ניהול הערעורים (להלן – **הבקשה**).  
לטענת המבקשים, ההחלטה אם להתמנות כחליפים בתור יורשיו הפוטנציאליים של המנוח, ובתור נציגי החברות, תושפע במידה רבה מהחלטת בית המשפט בנוגע לבקשת המשיבה ליישם בערעור זה את הוראת סעיף 42 לפקודת הראיות ובכלל זה מהחלטת בית המשפט בנוגע למעמדה של הכרעת הדין הפלילית נגד המנוח והחברות שניתנה בבית משפט השלום בתאריך 16.4.2018 (להלן – **הכרעת הדין הפלילית**) והשלכותיה בענייננו. השאלה בעניין מעמדה של הכרעת הדין הפלילית לצורך יישום סעיף 42 לפקודת הראיות בענייננו מתעוררת נוכח העובדה, שבעקבות פטירת המנוח, נמסרה הודעה על הפסקת ההליכים בערעור שהוגש על הכרעת הדין מכוח סעיף 236 לחוק סדר הדין הפלילי. השאלה מתעוררת לעניין הנפקות שיש לתת להודעה על הפסקת ההליכים בערעור הפלילי לעניין סופיות הכרעת הדין ואימוץ ממצאיה בהליכים דנן.
4. בנסיבות אלו, מבוקש כי בית המשפט יכריע תחילה בשאלת מעמדה של הכרעת הדין הפלילית, האם היא חלוטה אם לאו. רק לאחר החלטת בית המשפט בשאלה זו, ניתן יהיה להכריע בבקשת המשיבה ליישום הוראות סעיף 42 לפקודת הראיות בענייננו. רק לאחר מכן, תוגש הודעה מטעם ילדי המנוח בדבר החלטתם אם להתמנות כחליפי המנוח והודעה מטעם החברות על המשך ניהול הליכי הערעור. המבקשים מבקשים לעשות כן תוך 30 ימים ממתן החלטת בית המשפט בבקשת המשיבה בעניין יישום סעיף 42 לפקודת הראיות. בנוסף, טוענים המבקשים כי נדרשת להם שהות לצורך מיצוי הליך משא ומתן שהחל להתנהל בינם לבין המשיבה.
5. המשיבה מתנגדת לבקשה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 פברואר 2019

ע"מ 42100-02-17 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42247-02-17 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42174-02-17 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

המשיבה טוענת כי אין כל היגיון להמתין עם ההודעה על מינוי החליפים להכרעה בבקשה על יישום סעיף 42א לפקודת הראיות שכן על מנת להכריע בבקשה זו, ובשאלת מעמדה של הכרעת הדין הפלילית לצורך כך, שומה על ילדי המנוח ועל החברות לתת את עמדתם לגופו של עניין וכי על מנת שיוכלו לתת עמדתם כאמור, שומה עליהם להודיע תחילה אם הם מוכנים להתמנות כחליפים ולשמש בעלי דין בהליכי הערעור.

עוד טוענת המשיבה כי בקשת ילדי המנוח למתן ארכה סותרת את הדין, לפיו חובה למנות חליפים בסמוך לאחר פטירת בעל הדין. אם לא ימונו החליפים, לא ניתן יהיה לשמוע את עמדתם בסוגיות שעל הפרק וממילא דין בקשת המשיבה ליישום הוראת סעיף 42א לפקודת הראיות להתקבל תוך דחיית הערעורים לגופם. לחילופין, אם תידחה בקשת המבקשים למתן ארכה ולא תימסר הודעתם על אתר בדבר נכונותם להתמנות כחליפים, יימחקו הערעורים בהעדר בעלי דין לניהולם.

6. לאחר שנתתי דעתי למכלול הטענות, דעתי היא כי דין בקשת הארכה להגשת הודעה מטעם המבקשים להידחות.

7. לא ניתן להכריע לגופה של בקשת המשיבה ליישום הממצאים והמסקנות שבהכרעת הדין הפלילית לפי הוראת סעיף 42א לפקודת הראיות בענייננו מבלי שתישמע תחילה עמדתם של ילדי המנוח והחברות. כפי שצוין לעיל, לבקשה זו נדרשת **תגובה עניינית**. כך, בעניין שאלת הנפקות של הפסקת ההליכים בערעור הפלילי, בהסתמך על סעיף 236 לחוק סדר הדין הפלילי, על מעמדה של הכרעת הדין הפלילית כחלוטה, אם לאו, שאלה שיש לה השלכה ברורה על היכולת לאמץ את ממצאי הכרעת הדין הפלילית בענייננו. כך, לעניין האפשרות העומדת למבקשים לבקש רשות להביא ראיות על מנת לסתור את ממצאי הכרעת הדין לפי סעיף 42ג לפקודת הראיות, ככל שיחפצו בכך. כך, לעניין השאלה האם אימוץ המסקנות וממצאי הכרעת הדין הפלילית מיתר את כלל המחלוקות שבערעורים הנדונים. עמדה עניינית כאמור בתגובה לבקשת המשיבה ליישום סעיף 42א רשאי לתת רק מי שהוא בעל דין בהליך. כל עוד ילדי המנוח לא נתנו הסכמתם להתמנות כחליפים ולהפוך לבעלי דין בערעורים שבכותרת, הן כחליפי המנוח בתור יורשיו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 פברואר 2019

ע"מ 42100-02-17 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42247-02-17 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42174-02-17 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

הפוטנציאליים והן כנציגי החברות, הם אינם רשאים לתת את תגובתם בבקשת המשיב ליישום סעיף 42א וממילא דינה יהיה להתקבל על אתר. פועל יוצא של יישום ממצאי הכרעת הדין הפלילית בענייננו, בהעדר תגובה עניינית של המבקשים, יוביל לדחיית הערעורים לגופם.

8. יוצא, אפוא, שעל מנת שתינתן עמדה מושכלת של המבקשים בשאלות שעל הפרק, שומה עליהם להודיע תחילה אם הם מוכנים להתמנות כחליפים וכנציגי החברות. שהרי ממה נפשך, אם לא תינתן להם הארכה המבוקשת ולא תימסר הודעה על הסכמתם להתמנות כחליפים וכנציגי החברות, דין הערעורים להימחק; ואם תינתן להם הארכה המבוקשת, כך שההודעה על הסכמתם להתמנות כחליפים, אם לאו, תימסר רק לאחר מתן ההחלטה בבקשת המשיבה ליישום סעיף 42א לפקודת הראיות, ממילא לא תישמע עמדתם בבקשה ודינה יהיה להתקבל תוך דחיית הערעורים לגופו של עניין.

9. פועל יוצא מהאמור לעיל, כי על המבקשים להודיע לא יאוחר מתאריך 14.3.2019 על עמדתם בעניין המשך ניהול הליכי הערעור בהתאם להחלטת בית המשפט מתאריך 31.12.2018. לא יודיעו כאמור, תישקל מחיקת הערעורים. פרק זמן זה עומד לרשות הצדדים גם לצורך מיצוי הליכי המשא ומתן המתנהלים ביניהם על מנת לנסות לסיים את המחלוקות מחוץ לכותלי בית המשפט, וטוב יהיה אם כך ייעשה.

ככל שיודיעו המבקשים כי הם מוכנים להתמנות לחליפים ולהיות בעלי דין בערעורים, תימסר תגובתם לבקשת המשיבה ליישום סעיף 42א לפקודת הראיות, עד לתאריך 14.4.2019.

הוצאות בקשה זו לטובת המשיב יילקחו בחשבון בסוף ההליך.  
תז"פ 17.3.2019.

ניתנה היום, ז' אדר א' תשע"ט, 12 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 פברואר 2019

ע"מ 42100-02-17 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42247-02-17 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

ע"מ 42174-02-17 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל

ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ

ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ

ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

ירדנה סרוסי, שופטת