



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
 ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
 ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
 ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
 ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
 ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

המערערים

1. ארנון פרי ז"ל
 2. פרימטלס בע"מ
 3. מ.י.א.ר מתכות בע"מ
- באמצעות ב"כ עו"ד שמואל קליין

נגד

המשיבה

מדינת ישראל – אגף המכס והמע"מ
 באמצעות ב"כ עו"ד עמי עבר הדני
 פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

ילדי המערער המנוח, ארנון פרי ז"ל

1. ד"ר אביה פרי
 2. יהב פרי
 3. אוהב פרי
- באמצעות ב"כ עו"ד ירון ליפשיץ ו/או ליה גוני ו/או יעל
 וקנין משרד כספי ושות'
 וכן עו"ד יוסף רומנו, משרד בלנגה-איתני ושות'
 4. שלי פרי אוסמו
 באמצעות ב"כ עו"ד ליאור גרופל ו/או אלון כהן
 משרד גרופל-כהן

החלטה

לפני בקשה מטעם **המשיבה** למינוי בעלי דין חליפים בערעור בעקבות פטירתו של המערער ארנון פרי ז"ל.

רקע

1. הערעורים שלפני הוגשו בין השנים 2006-2007 ועניינם שומת תשומות שהוציאה המשיבה למנוח ארנון פרי ז"ל, ולחברות בבעלותו, חברת פרימטלס בע"מ ומ.י.א.ר מתכות בע"מ (להלן – **המערערים**) לגבי שנות המס 2002-2005.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

- המערער, ארנון פרי ז"ל, הגיש ערעור על החלטת המשיבה לפי סעיף 50(א) לחוק מס ערך מוסף התשל"ו-1975 במסגרתה הושת עליו תשלום כפל מס בסך של 25,039,435 ש"ח. חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ הגישה ערעור על החלטה המשיבה לחייבה בשומת תשומות בסך של 16,380,251 ש"ח (קרן). חברת פרימטלס בע"מ הגישה ערעור על החלטת המשיבה לחייבה בשומת תשומות בסך של 25,039,435 ש"ח (קרן). ארנון פרי ז"ל היה בעל השליטה והמנהל בחברת פרימטלס בע"מ וכן היה בעל המניות והמנהל במ.י.א.ר מתכות בע"מ.
2. הדיון בערעורים נדחה ללא מועד, מכוח תקנה 153 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן – **תקנות סדר הדין האזרחי**) עד לסיומו של ההליך הפלילי שהתנהל במקביל בעניינם של המערערים.
3. בית משפט השלום, שדן בהליך הפלילי, הרשיע בשנת 2014 את המערערים בעבירות לפי סעיפים 117(ב)(5) ו-117(ב)(3) לחוק מס ערך מוסף ובעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (ראו, ת"פ (שלום) 5305-06 **מדינת ישראל – רשות המסים נ' ארנון פרי** (27.11.2014)).
4. על הכרעת הדין וגזר הדין הוגש ערעור. בסמוך להגשת הערעור, ובטרם התקיים בו דיון, נפטר מר ארנון פרי ז"ל (בתאריך 20.6.2015).
5. בתאריך 22.2.2017 הגישה המשיבה בקשה לחידוש ההליכים בערעורים בהתאם לתקנה 153(א) לתקנות סדר הדין האזרחי. בהבהרה לבקשה ציינה המשיבה כי סעיף 106א לחוק מע"מ, הקובע התיישנות על עריכת שומת מס לנפטר, אינו חל על המערערים שכן הם כבר נישומו וחויבו במס על פי השומות ואין כל מניעה לגבות חובות מס לאחר פטירת הנישום.
6. לפני בקשה מטעם המשיבה כי אעשה שימוש בסמכות הנתונה לבית המשפט לפי תקנה 38 לתקנות סדר הדין האזרחי ואקבע כי ארבעת ילדיו של המנוח ארנון פרי ז"ל, אביה פרי, יהב פרי, אוהב פרי ושלי פרי אוסמו, ימונו כחליפיו ויהיו לבעלי דין בערעורים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

7. אביה פרי, יהב פרי ואוהב פרי, הגישו תגובה לבקשה ובמסגרתה התנגדו למינוים כחליפים. לא הוגשה תגובה לבקשה מטעם שלי פרי אוסמו (להלן יכוננו יחדיו – **ילדי המנוח**).

טענות הצדדים בתמצית

8. לגישת המשיבה, האינטרס לניהול הליך הערעור מוטל על כתפי יורשיו של ארנון פרי ז"ל, שהרי אם לא ייקבעו בעלי דין חליפים תחת המערער המנוח, יהא דינם של הערעורים להימחק על הסף באין בעל דין המנהל אותם. מאחר שלעיזבון המנוח אין אישיות משפטית משל עצמו ומאחר שטרם הוצא צו ירושה ולא ידוע על קיומה של צוואה, יש למנות את ילדי המנוח כחליפיו בהליכי הערעור שכן הם היורשים הפוטנציאליים שלו. המשיבה סבורה כי יש לתת לה לבחור בין האפשרות של המתנה לצו ירושה או לצו קיום צוואה, במסגרתם יהיה זיהוי ברור של יורשי המנוח, לבין האפשרות של מינוי חליפים כבר כעת בהסתמך על היורשים **הפוטנציאליים** של המנוח. המשיבה טוענת כי בחרה באפשרות השנייה מטעמים הקשורים למשאבי זמן וכסף, הגם שהיא מודעת לכך שהיא לוקחת על עצמה את הסיכון, שאם יתברר כי החליפים שמונו אינם מייצגים את כל יורשי המנוח, פסק הדין שיינתן בערעור עשוי שלא לחייבם.
9. מנגד, ילדי המנוח טוענים כי לא ניתן לחייב יורשים פוטנציאליים לנהל הליך משפטי אותו נקט המוריש לפני פטירתו. לטענתם, אין בידם לתרום לבירור השאלות שבמחלוקת, שכן לא היו מעורבים בהליכים ואין להם ידיעה לגבי העובדות הרלוונטיות, ולכן לא יהיה בצירופם להליך כדי להביא ליישוב מלא של כל השאלות הכרוכות בדבר. לטענתם, אין תוחלת בניהול הערעורים שכן אין בעיזבון המנוח נכסים ולכן, אף אם יידחו הערעורים, לא יהיה ממה להיפרע לצורך תשלום חובות המס. עוד נטען, כי אין באפשרותם להיענות להצעת המשיבה כי יודיעו על הסתלקותם מן העיזבון במסגרת הליך זה, שכן הודעה כאמור יכולה להינתן רק בבית משפט לענייני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

משפחה, ואילו בית משפט הדין בערעור מע"מ אינו מוסמך לדון בסוגיות הקשורות לעיזבון ולדיני ירושה.

דיון והכרעה

מינוי יורשיו הפוטנציאלים של המערער המנוח כחליפים

10. המסגרת הנורמטיבית לדיון קבועה בתקנות סדר הדין האזרחי. על פי תקנה 36 לתקנות סדר הדין האזרחי: "לא תפוג תובענה על שום שאחד מבעלי הדין מת או פשט את הרגל, ובלבד שעילת התובענה בעינה עומדת...". תקנה 38 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת: "מת בעל דין או שפשט את הרגל או שנכס שלו נסב מכוח דין, רשאי בית המשפט או הרשם להורות – אם ראה צורך בכך לשם יישוב מלא של כל השאלות הכרוכות בדבר – כי מנהל העיזבון, או היורשים או הנאמנים או חליף אחר של בעל הדין, כולם או מקצתם, יהיו לבעלי הדין, או שתומצא להם הודעה בדרך ובצורה שנקבעו להלן ובתנאים שייראו לבית המשפט או לרשם, והוא יתן צו בדבר המשך המשפט כפי שייראה לו".
11. מבלי לקבוע מסמרות בשאלה אם דינו של ערעור מס הוא כדין "תובענה" או כדין "ערעור", או שילוב של השניים, יצוין כי הסמכות לפי תקנה 38 מוקנית גם לערכאת הערעור מכוח תקנה 426 לתקנות סדר הדין האזרחי שמסלימה את ההסדר הנורמטיבי וקובעת כי "הוראות תקנות 36 עד 43 יחולו על ערעורים, ולענין זה כל מקום שנאמר באותן הוראות 'תובע' – לרבות מערער, 'נתבע' – לרבות משיב ו'תובענה' – לרבות ערעור".
- כן יצוין כי תקנות 36-43 לתקנות סדר הדין האזרחי חלות בערעורי מס מכוח תקנה 10 לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור), התשל"ו-1976.
12. על דרך הכלל, יהיה זה מן הראוי להמתין להוצאת צו קיום צוואה או צו ירושה, על מנת לדעת בוודאות את זהות יורשיו של המערער המנוח, בטרם יינתן צו למינוי היורשים הפוטנציאלים כחליפים בערעורים.
- כך בכלל וכך בפרט כאשר מושא הערעור הוא חובות מס בסכומים ניכרים שגבייתם מעיזבון המנוח הוא מעניינם של כל היורשים ולכן יש לתת לכל היורשים בעלי העניין, ולא רק ליורשים הפוטנציאלים, את ההזדמנות להביא בפני בית המשפט את טענותיהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

13. אך מה יהא הדין כאשר המשיבה עומדת על שומות המס שהוציאה למערער שנפטר אולם במשך תקופה ממושכת של שלוש וחצי שנים (!) אף אחד מילדי המנוח, הם היורשים הפוטנציאליים שלו, לא נקט בהליך של הגשת בקשה להוצאת צו ירושה, ולא ידוע אם המנוח הותיר אחריו צוואה, ולא מונה מנהל לעיזבון או גורם אחר שרשאי לייצג אותו לצורך בירור היקף נכסי העיזבון?

14. בע"א 4923/09 עתילי ערפאת נ' בנק הפועלים בע"מ (12.10.2010) (להלן – עניין עתילי ערפאת), נדונה בקשה של המערערת לקבוע חליף לאחד המשיבים שנפטר במהלך ערעור שהגישה וזאת לאחר שחלפו כשמונה חודשים מעת פטירתו של אותו משיב ולא מונה מנהל לעיזבון ואף לא הוצאו צו ירושה או צו קיום צוואה. בנסיבות אלו, הציע בית המשפט למערערת, אשר עמדה על המשך בירור הערעור כנגד המשיב שנפטר, לבחור מבין שתי דרכי פעולה אפשריות (בלא לשלול קיומן של אפשרויות פעולה נוספות), כלהלן: **"האפשרות האחת היא לבקש את צירופם של יורשיו הפוטנציאליים של המנוח כחליפיו בהליך הערעורי. לשון אחר; אם ידוע שהמנוח הותיר צוואה – לבקש כי הזוכים הפוטנציאליים על-פי הצוואה יהיו חליפיו. אם המנוח לא הותיר צוואה (או למצער לא ידוע על קיומה של צוואה) – לבקש כי שאיריו של המנוח שעשויים להיות יורשיו לפי דין, יהיו חליפיו... האפשרות האחרת היא כי המערער ייזום בעצמו הליך מתאים לשם קביעת זהות יורשיו של המשיב-המנוח" (פסקה 5).**

15. לפי זה, נתונה בידי המשיבה, שהיא בעלת הדין שנותרה בהליך, האפשרות ליזום בעצמה הליך לשם קביעת זהותם של יורשי המערער המנוח ולהגיש בקשה למתן צו ירושה. לחילופין, המשיבה רשאית להגיש בקשה למינוי מנהל לעיזבון לפי סעיף 77 לחוק הירושה, התשכ"ה-1965: **"בכל עת לאחר מות המוריש וכל עוד לא נתמנה מנהל עזבון רשאי בית המשפט לפי בקשת מעוניין בדבר או מיוזמת עצמו לנקוט אמצעים הנראים לו לשמירת העזבון ... לרבות מנוי מנהל עזבון זמני"**.

16. ברם, המשיבה טוענת כי לאחר ששקלה אפשרויות אלה, הגיעה לכלל מסקנה כי, בשים לב למשאבי הזמן והכסף הכרוכים בהן, היא אינה מעוניינת ליזום נקיטת הליך של הוצאת צו ירושה או נקיטת הליך של מינוי מנהל לעיזבון (פרוטוקול מתאריך 25.10.2017 עמוד 10 פסקה 13).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

המשיבה מבקשת **כבר עתה** את מינוי ילדי המנוח, כירשים פוטנציאלים וכחליפים למערער המנוח, ולכן מבקשת מבית המשפט כי יורה לפי שיקול דעתו על מינוים כ"חליף **אחר של בעל הדין**" בהתאם לסמכותו בתקנה 38 לתקנות סדר הדין האזרחי, זאת בנסיבות של העדר צו ירושה או צו קיום צוואה שמצהיר על זהותם המדויקת של יורשי המנוח.

המשיבה מודעת לכך כי, הקביעה לפיה יורשי המנוח **הפוטנציאלים** יהיו חליפיו בערעורים, עשויה להביא לתוצאה לפיה חלק מיורשי המנוח לא יצורפו כבעלי דין בהליך, שכן אפשר ויתברר בסופה של הדרך כי מי שהמשיבה חשבה כיוורשו של המנוח אינו יורשו או שישנם יורשים נוספים שלא ידע על קיומם. המשיבה מוכנה לקחת את הסיכון שפסק הדין בערעורים לא יחייב את היורשים הנוספים, ככל שיתגלו בהמשך הדרך, מהטעם שלא צורפו כבעלי דין חליפים.

17. אכן, ניתן לתהות אם יהיה במינוי היורשים **הפוטנציאלים** כחליפים בערעורים, להבדיל מיורשים על פי צו ירושה, כדי להביא "**ליישוב מלא של כל השאלות הכרוכות בדבר**" לפי תקנה 38 לתקנות סדר הדין האזרחי, בפרט בנסיבות בהן לא ברור היקף נכסי העיזבון ומה התוחלת לבירור הערעורים.

אולם, כפי שנקבע בעניין **עתילי ערפאת**, הבחירה באפשרות של ייזום הליך של הוצאת צו ירושה (או מינוי מנהל לעיזבון) נתונה בידי בעל הדין שנותר בהליך, היא המשיבה, ולפי הודעתה, אין היא בוחרת בדרך זו אלא מבקשת את צירופם של היורשים הפוטנציאלים, הם ילדי המנוח, כבר עתה כחליפים בערעורים.

18. ילדי המנוח טוענים כי לא הונחה בפני בית המשפט תשתית עובדתית, במסגרת תצהיר מאושר כדין, המאשרת את העובדות הצריכות לעניין מינוים כחליפים. אינני מקבלת טענה זו.

אין מחלוקת בעובדות הצריכות לעניין: המערער, ארנון פרי ז"ל, נפטר; לא מונה מנהל לעיזבון; לא הוצאו צו ירושה או צו קיום צוואה (פרוטוקול מתאריך 24.5.2017 עמוד 2 שורה 4); לעניין העובדות המבססות את זהות יורשיו הפוטנציאלים של המנוח, הרי המשיב הגיש הודעה ובה פרט את שמות ילדי המנוח ופרטי ההתקשרות עמם (הודעה מתאריך 29.10.2017). אין מחלוקת כי ארבעת המבקשים בהליך, אביה, יהב, אוהב ושלי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

הם ילדיו של המנוח פרי ז"ל (ראו הצהרת ד"ר אביה פרי בבקשה לעיכוב הליכים מתאריך 16.11.2017, והודעה על ייצוג מטעם שלי פרי אוסמו מתאריך 15.1.2018).

19. לאחר שנתתי דעתי לעניין, דעתי עם המשיבה, בכפוף לסייג מסוים, כמפורט להלן.

20. לטעמי, אין מניעה עקרונית לקבוע כבר עתה, בנסיבות העניין, כי ילדי המנוח, שהם יורשיו הפוטנציאליים, יהיו חליפיו בערעורים ואין צורך להמתין להוצאת צו ירושה או למינוי מנהל עיזבון.

בסופו של דבר יש לזכור כי ניהול הערעורים היה מעניינו של המערער המנוח (בשמו ובשם החברות שבבעלותו) והמשך ניהול הערעורים הוא מעניינם של אלו שעתידים להיכנס בנעליו.

בנסיבות בהן חלפו כשלוש וחצי שנים ממועד פטירת המנוח (!) מבלי שילדי המנוח הוציאו צו ירושה ואף לא החלו בתהליך של הוצאת הצו, ולא ידוע אם המנוח הותיר אחריו צוואה, ובנסיבות בהן אין ילדי המנוח נוקטים הליך של מינוי מנהל או נציג אחר לעיזבון, וכאשר הם מודעים לקיומם של הערעורים אך בוחרים שלא לנקוט בפעולות שיובילו לקידומם, אין מנוס מהקביעה כי, בלא מינוי בעלי דין חליפים תחת המערער המנוח, דינם של הערעורים להימחק.

תוצאה זו עולה גם מלשון תקנה 43 לתקנות סדר הדין האזרחי, המורה כדלקמן: "מת בעל דין ועילת התובענה בעינה עומדת, אך מי שזכאי להמשיך בתובענה אינו עושה כן, רשאי הנתבע או בעל הדין שנגדו אפשר היה להמשיך, לבקש מבית המשפט או מהרשם שיחייב את הזכאי להמשיך בתובענה תוך זמן שיקבע; לא המשיך, מותר ליתן פסק דין לזכות הנתבע או בעל הדין שנגדו אפשר היה להמשיך".

משמעות מחיקת הערעורים היא הותרת שומות המס על כן ונקיטת הליכים על ידי המשיבה לגביית חובות המס ללא דיחוי נוסף (השוו גם, ע"מ (מחוזי חיפה) 834-06 אשר כהן נ' פקיד שומה חיפה (25.1.2011)).

21. תקנה 38 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת כי בידי בית-המשפט סמכות לתת צו בדבר המשך המשפט כפי שייראה לו, ולהורות על חילופי בעלי דין אם ראה צורך בכך לשם יישוב מלא של כל השאלות הכרוכות בדבר: "זכות לקבוע מי יהיו חליפיו של המנוח, אינה נתונה אך ורק בידי התובע, אלא היא כפופה לאישורו של ביהמ"ש, אשר בבואו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

- להפעיל את שיקול דעתו ולהחליט מהו החליף הנכון והמתאים לתביעה אשר בפניו, עליו ליתן דעתו, בין היתר, לתוצאות הנובעות מהוראתו" (ת"א (מחוזי חי) 10-02-35948 תקלה מועלם נ' עז' המנוחה ביכה מינא יעקוב סוכר ז"ל פסקה 4 (23.11.2010)).
22. דעתי עם המשיב כי נסיבות העניין, כמפורט לעיל, מצדיקות סטייה מדרך המלך לפיה יש לברר תחילה את זהות היורשים ואת היקף העיזבון.
- הטענה כי בסופה של הדרך עשוי לעלות טענה מפי יורש עלום כי קופחה זכותו להגן על זכויותיו בעיזבון היא טענה שיש להטות לה אוזן, אולם בנסיבות העניין אני מסופקת אם יש לתת לה משקל רב נוכח בקשת המשיב לאמץ את הממצאים והמסקנות שנקבעו בהכרעת הדין הפלילית המרשיעה כנגד המערער המנוח (בהסתמך על הוראת סעיף 42 לפקודת הראיות).
23. במסגרת השיקולים שיש לשקול יש לתת משקל גם לגילם הוותיק של הערעורים הדנים בחובות מס בגין השנים 2002-2005 (!) ולהתמשכות ההליכים וההמתנה הארוכה לסיום ההליך הפלילי וכן לעובדה שילדי המנוח לא הציעו חלופה סבירה לקידום ההליך.
24. טענת ילדי המנוח כי, אילו היה ננקט על ידי המשיבה הליך יזום של הוצאת צו ירושה היה באפשרותם להודיע על הסתלקותם מן העיזבון בפני בית משפט לענייני משפחה, לאו טענה היא.
- בשים לב לטענת המשיבה, כי יש בהתעקשותם של ילדי המנוח שלא להסתלק מחלקם מהעיזבון כדי ללמד על קיומם של נכסים בעיזבון (פרוטוקול מתאריך 16.4.2018 עמוד 22 שורות 18-26, סעיף 22 לתגובה לבקשה לעיכוב הליכים מתאריך 22.2.2018), הייתה פתוחה בפני ילדי המנוח הדרך לקדם את נכונותם להסתלק מן העיזבון, בפורום כזה או אחר, ולהניח את דעת המשיבה, אולם הם בחרו שלא לעשות זאת. מדובר אפוא בטענה בעלמא שאין מאחוריה דבר.
25. כאן המקום לציין כי טענת המשיבה, לפיה היא לוקחת על עצמה את הסיכון שבאי בירור זהותם של יורשי המנוח על פי צו ירושה, לא נתחווה לי די צורכה. בשים לב להוראת סעיף 126 לחוק הירושה הקובעת כי, עד לחלוקת העיזבון אין היורשים אחראים לחובות העיזבון אלא בנכסי העיזבון בלבד, הרי העיזבון יהיה הכתובת לגביית חובות המס, אם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

וכאשר, ולא נכסי היורשים, שכאמור אחריותם לחובות העיזבון מוגבלת לנכסי העיזבון בלבד ולכן לא ברור מה הסיכון שלוקחת על עצמה המשיבה.

26. לסיכום הדברים עד כה, אני מקבלת את בקשת המשיבה כי בנסיבות העניין יש לקבוע כבר עתה, אף בטרם הוצא צו ירושה, כי ילדי המנוח, שהם יורשיו הפוטנציאליים, יהיו חליפיו בהליכי הערעור, מכל הטעמים המפורטים לעיל.

27. עם זאת, במהלך הדיון ציינו ילדי המנוח כי אין בידיהם ידע פרטני בדבר הסוגיות מושא המחלוקת ולכן אין זה ברור אם יהיה בצירופם לתרום לבירור המחלוקת. לאור זאת, יהיה על ילדי המנוח להודיע לבית המשפט אם יהיו מוכנים ליטול על עצמם את האחריות הנלווית להמשך ניהול הערעורים כחליפיו של המנוח. נטילת אחריות שכזו תצריך מהם כניסה לעובי הקורה לשם בירור של כל הסוגיות השנויות במחלוקת. אין לשכוח כי עסקינן במינוי חליפים למערער, שדינו כדין תובע, ועליו הנטל להוכיח את תביעתו ולא ניתן להותיר את הערעור תלוי ועומד עד אין קץ (ראו החלטתי בבקשה לעיכוב הליכים מתאריך 18.10.2018).

על רקע זה, ילדי המנוח יודיעו לא יאוחר מיום 3.2.2019 אם הם מוכנים להתמנות כחליפים תוך שעליהם לקחת בחשבון כי אי מינוים כחליפים עלול להביא למחיקת הערעורים על כל המשתמע מכך, בהעדר גורם שינהלם.

על המשיבה לדאוג להמצאת אישית של החלטתי זו לידי ילדי המנוח עד תאריך 3.1.2019.

מינוי חליפים לחברות המערערות

28. המשיבה טוענת כי בתו של ארנון פרי ז"ל, אביה פרי, קיבלה את מניות החברה המערערת פרימטלס בע"מ לידיה טרם פטירתו ולכן עליה להחליט אם להמשיך ולנהל את הערעור של החברה (נספח 8 לבקשה לעיכוב הליכים, הודעה על העברת מניות בחברה פרטית).

לגבי המערערת מ.י.א.ר מתכות בע"מ, נטען כי המניות הן חלק מעיזבונו של ארנון פרי ז"ל והן עתידות לעבור בירושה ליורשיו ולכן על ילדי המנוח, כיוורשיו הפוטנציאליים, לקבל את החלטה אם להמשיך ולנהל את הערעור של החברה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

בכל מקרה, לגישת המשיבה, החברות הן בעלות הדין בערעורים מטעמן מכוח עקרון האישיות המשפטית הנפרדת שלהן ולכן עליהן לנהל את ערעוריהן כדין.
29. יצוין כי עו"ד קליין המייצג את החברות, הגיש בקשה להשתחרר מייצוגן בטענה כי עם פטירת המערער המנוח פג תוקף ייפוי הכוח שניתן לו על ידי החברות. כן ציין כי למיטב ידיעתו אין לחברות המערערות רכוש או נכסים מהם ניתן להיפרע וכי הן הפסיקו את פעילותן (ראו בקשות מתאריכים 7.8.2017 ו-14.3.2017).

פרימטלס בע"מ

30. גב' אביה פרי ציינה בתצהירה (שהוגש במסגרת בקשתה לעיכוב הליכים) כי בתאריך 4.6.2015 העביר המערער המנוח את מניות חברת פרימטלס בע"מ לידיה, לטענתה על מנת שתוכל לתפעל נושים דחופים של החברה בהתאם להנחיותיו ממיטת חוליו, ואין לה ידע בפעילות החברה או בענף המתכות.

31. לאור עקרון האישיות המשפטית הנפרדת של חברת פרימטלס בע"מ, אין בפטירת המערער המנוח כדי להשפיע על המשך ניהול הערעור מטעמה ואין צורך למנות לה בעל דין חליפי.

מאחר שמניות החברה הועברו על שם גב' אביה פרי והיא נרשמה במרשם בעלי המניות כבעלת מניות בחברה וכנושאת משרה בה (נספח 8 לתצהירה), הרי שהיא הגורם המוסמך לקבל החלטה בשם החברה המערערת, האם ברצונה להמשיך לנהל את הערעור מטעמה, אם לאו, על כל המשתמע מכך לעניין מחיקת הערעור.

גב' אביה פרי תודיע כאמור עד תאריך 3.2.2019 והמשיבה תדאג להמצאה אישית של החלטה זו לידיה עד לתאריך 3.1.2019.

מ.י.א.ר מתכות בע"מ

32. אין בפטירתו של ארנון פרי ז"ל, שהיה בעל המניות היחיד בחברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ, כדי להביא לסיום חייה של החברה, שהיא אישיות משפטית נפרדת מזו של בעלי מניותיה.

לאור זאת, אין צורך במינוי חליף לחברה מ.י.א.ר מתכות בע"מ.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 דצמבר 2018

ע"מ 17-02-42100 פרימטלס בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42247 חברת מ.י.א.ר מתכות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
ע"מ 17-02-42174 פרי ז"ל נ' מדינת ישראל
ע"מ 1175/07 חב' פרימטלס בע"מ נ' מדינת ישראל-אגף המכס והמע"מ
ע"מ 1266/06 מ.י.א.ר מתכות נ' אגף המכס ומעמ
ע"מ 1224/06 פרי נ' מע"מ גוש דן

33. לעניין המשך ניהול הערעור בידי האורגן המוסמך מטעם החברה – הגם שאין מותו של המנוח גורם בהכרח להפסקת קיומה של החברה, גם כשמדובר בבעל מניות יחיד – לעניין המשך ניהול הערעור מטעם חברת מ.י.א.ר, נדרשת הוראה מטעם ילדי המנוח שהם יורשיו הפוטנציאליים בדבר המשך ניהול ההליך, בין באופן ישיר ובין באמצעות גורם מקצועי כזה או אחר.

ככל שלא תימסר הודעה כאמור עד תאריך 3.2.2019, אשקול את מחיקת הערעור מטעם החברה. המשיבה תדאג להמצאה אישית של החלטה זו לידי ילדי המנוח עד לתאריך 3.1.2019.

בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות.

תז"פ 4.2.2019.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשע"ט, 31 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת