



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

1

בפני כב' השופט יונה אטדגי

המערערת: **עגיב יעוץ וניהול בע"מ**
ב"כ עוה"ד עוזי שוחט ושרית סולודוק-קינן

נגד

המשיב: **פקיד שומה תל-אביב-יפו 1**
ב"כ עוה"ד קרן יזדי-סופר ולירון ארצי, פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

2

3

פסק דין

4

5

הערעור

6

1. המערערת עוסקת, על פי האמור בתזכיר ההתאגדות שלה (נספח 1 לנימוקי הערעור), במתן

7

שירותי ייעוץ וניהול לעסקים, והיא נמצאת בבעלותו המלאה (99%) של רפאל עגיב.

8

המערערת מחזיקה במניותיהן של שלוש חברות:

9

א. 8.33% ממניות חברת מועדון כדורגל הפועל תל אביב בע"מ (להלן – חב' הפועל

10

ת"א),

11

ב. 16.67% ממניות חברת נכסי אתכע בע"מ (להלן – אתכע),

12

ג. 50% ממניות חברת שארפר אימגי בע"מ (להלן – שארפר).

13

14

2. בשנת המס 2005 הצהירה המערערת על הפסדי הון שונים ועל ניכוי הוצאות שונות בסכום

15

הקרוב ל-10 מליון ₪.

16

המשיב לא הכיר באותם הפסדים ובאותן הוצאות והוציא בצו לפי סעיף 152(ב) **לפקודת מס**

17

הכנסה (נוסח חדש), **התשכ"א-1961** (להלן – **הפקודה**) שומות למערערת לשנים

18

2003-2005.

19

השגה שהגישה המערערת על אותן שומות נדחתה, ומכאן הערעור.

20

21

המחלוקות

22

קבוצת הפועל תל-אביב:

23

3. המערערת הפקידה שיק ערבות בסך של 3 מליון ₪ בידי הרשות לבקרת תקציבים להבטחת

24

פעילותה של קבוצת הפועל תל-אביב (להלן – הקבוצה) ועמידתה בתקציב עונת הכדורגל

25

לשנים 2003-2004.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

1 הרשות לבקרת תקציבים הציגה את השיק לפרעון לשם כיסוי גירעון שנוצר לטענתה בגין
2 פעילות הקבוצה. המערערת ביטלה את השיק.
3 הרשות הגישה את השיק לביצוע בהוצאה לפועל. המערערת הגישה התנגדות. ההתנגדות
4 (שנדונה בבית המשפט המחוזי) נדחתה והמערערת ערעה לבית המשפט העליון. הערעור
5 התקבל והתביעה מתבררת בימים אלה בבית המשפט.
6 לסכום הקרן נוספו ריבית, אגרה, שכ"ט עו"ד וכו' בסך של 877,000 ₪.
7 המערערת השקיעה בקבוצה בדרך של הלוואות בעלים והשקעות נוספות סכום מצטבר של
8 2,291,000 ₪.
9 המערערת טוענת כי חברת הפועל ת"א (המנהלת את הקבוצה) רוקנה מנכסיה ואין לה כל
10 יכולת כלכלית להשיב למערערת את השקעותיה (השיק וההשקעות הנוספות), כך שיש
11 להכיר בהשקעות אלה כהפסד הון.
12 המערערת ביקשה לקזז הפסד הון זה מרווחי הון שנבעו לה בשנת 2005 ממכירת מניות
13 חברת סיסטם בע"מ (להלן – סיסטם) שהיו מוחזקות על ידה בסכום של כ-9 מליון ₪ (יפורט
14 להלן).
15 המשיב טוען, כי השיק טרם נפרע ושאלת החובה לפרעו עדיין נדונה בבית המשפט,
16 המערערת לא הוכיחה שחילוט הערבות נובע מחובות בשל פעילות שוטפת של הקבוצה וכי
17 יש לראות בחילוט השיק כהשקעה בקבוצה ולא כהפסד הוני.
18 עוד טוען המשיב, כי המערערת לא הוכיחה חדלות פרעון מוחלטת, פירוק או פשיטת רגל של
19 חברת הפועל ת"א, והקבוצה עדיין פעילה ויש לה נכסים.
20 משכך, לטענת המשיב, אין להכיר בסכום האמור כהפסד הון שניתן לקיזוז מרווחי ההון של
21 המערערת.
22

חברת שארפר אימג':

23
24 4. המערערת, שמחזיקה כאמור במחצית ממניותיה של שארפר, העניקה ערבות לפעילותה של
25 שארפר בסכום של כ-4,600,000 ₪. הערבות חולטה.
26 לטענתה, שארפר איננה פעילה מזה כשמונה שנים ואין לה כל נכסים מהם ניתן להיפרע.
27 המערערת ביקשה לקזז גם הפסד הון זה מרווחי ההון שלה בשנת 2005 ממכירת מניות
28 סיסטם.
29 המשיב טוען כי המערערת לא הוכיחה חדלות פרעון, פירוק או פשיטת רגל של שארפר בשנת
30 המס 2005, ומשכך אין להכיר בהפסד ההון הנטען ואין להתיר את קיזוזו מרווחי ההון של
31 המערערת.
32
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

הפסד מעסקאות מט"ח

- 1
2 5. המערערת ביצעה במהלך השנים 2004 ו-2005 מאות עיסקאות במט"ח (כטענתה), אשר
3 הניבו לה הפסדים בסכום של 1,414,000 ₪ בשנת 2004 ו- 506,000 ₪ בשנת 2005.
4 לטענתה, מאפייני העיסקאות מצביעים על פעילות עסקית, ולפיכך יש להכיר בהפסדיה
5 מפעילות זו כפעילות עסקית.
6 המשיב טוען, כי ביצוע העסקאות מנותק ממעגל הפקת ההכנסה העסקית השוטפת של
7 המערערת, ועל כן הפסד זה אינו מהווה הפסד מעסק. לטענתו, המדובר בהפסד מימוני
8 שאינו ניתן לקיזוז.

הכנסות מאי-תחרות

- 9
10 6. המערערת מכרה את אחזקותיה (מחצית מהמניות) בסיסטם, העוסקת בתחום הבטון
11 ובדיקות הקרקע, לחברת ים סער אחזקות בע"מ בתמורה לסך של 1,200,000 דולר, על פי
12 חוזה מיום 22.9.05 (נספח 17 לנימוקי הערעור). באותו יום נחתם הסכם נוסף בין המערערת
13 ובין סיסטם, לפיו התחייבה המערערת שלא להתחרות בעסקיה של סיסטם, במישרין או
14 בעקיפין, לתקופה של 24 חודשים, וזאת בתמורה לסך של 400,000 דולר (נספח 18 לנימוקי
15 הערעור).
16 המערערת טוענת כי התשלום של סיסטם הינו תשלום חלף הכנסה פירותית, שיש לייחסו
17 לתקופה הרלבנטית: השנים 2005, 2006 ו-2007.
18 המשיב טוען, כי המערערת מכרה את זכותה לפעול בתחום עיסוקה של סיסטם, באופן
19 שיצא ממנה "נכס" במובן סעיף 88 לפקודה, כך שנוצר לה רווח הון בסכום התמורה בשנת
20 2005.
21
22

הוצאות משפטיות

- 23 7. המערערת דרשה לנכות סכום של 246,934 ₪ במהלך שנות המס שבערעור בגין הוצאות
24 משפטיות.
25 לטענתה, כל ההוצאות המשפטיות יצאו לשם שמירה על הקיים, ומכאן שיש לראות
26 בהוצאה זו הוצאה פירותית המותרת בניכוי.
27 המשיב טוען כי ההוצאות המשפטיות לא שימשו בייצור הכנסה אלא היו הוצאות הקשורות
28 בהשקעות הוניות של המערערת בחברות בנות, ועל כן אין להתירן בניכוי מהכנסתה מעסק.
29
30

הוצאות מימון

- 31 8. המערערת ביקשה לנכות הוצאות מימון בסך 461,000 ₪ בגין שנות המס שבערעור. לטענתה,
32 כל הוצאות המימון שימשו למימון הפעילות העסקית השוטפת שלה.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

1 המשיב טוען, כי מרבית הוצאות המימון נובעות מריבית על כספי הלוואות אשר שימשו את
2 המערערת לצורך השקעות הוניות בחברות בנות, ולכן אין להתיר בניכוי מהכנסתה מעסק.

הוצאות אחזקת רכבים

3
4
5 9. המערערת דרשה הוצאות אחזקת רכב לשלושה רכבים בשנות המס שבערעור.
6 לטענתה, הרכבים משמשים לעבודת המערערת.
7 המשיב טוען כי שניים מתוך שלושת הרכבים מצויים בשימושם של בתו ואביו של רפי עגיב,
8 שאינם עובדים במערערת, ולכן אין להתיר הוצאות אלה.

דיון והכרעה

נטל ההוכחה

9
10
11
12 10. בערעור מס הכנסה נטל ההוכחה מוטל על כתפי הנישום, וזאת גם אם ניהל ספרים קבילים,
13 כאשר המדובר במחלוקת בר-פנקסית (ע"א 6726/05 הידרולה בע"מ נ' פקיד שומה ת"א 1
14 (5.6.08)).
15 במיוחד יש לומר, כי נטל ההוכחה מוטל על כתפי נישום המבקש להכיר בהוצאות, ניכויים
16 וקיצוזים (ראו: ע"א 9734/05 חברת ק.א. בוני מטרוסדורף והסביבה בע"מ נ' פקיד שומה
17 ירושלים 3 (22.7.07); ע"א 2082/92 שחם נ' פקיד שומה ת"א 2 (12.10.94); עמ"ה 110/96
18 שליטנר נ' פקיד שומה ת"א 2 (7.6.99)).
19 אקדים את מסקנתי ואומר, כי המערערת לא הוכיחה את זכותה לניכויים, הקיצוזים
20 וההוצאות הנטענים על ידה.

הפועל תל-אביב

21
22
23 11. סעיף 17(4) לפקודה מתיר לנישום לנכות חובות רעים וחובות מסופקים.
24 הסעיף עוסק אמנם בעיקרו בהוצאה רגילה "שבפירות" ולא בהוצאה הונית (ד"ר אמנון
25 רפאל, **מס הכנסה**, מהדורה רביעית (להלן – **רפאל**), עמ' 433), אך ניתן להחיל את הכללים
26 שגובשו לגביו גם על קיצוז הפסדים הוניים לפי סעיף 92 לפקודה.
27 ההבדל בין "חוב רע" ו"חוב מסופק" הוא ענין של דרגה. חוב רע הוא חוב שנתברר שלא
28 ישולם ואילו חוב מסופק הוא חוב שיש יסוד סביר להניח שהוא לא יפרע (פרופ' אהרון נמדר,
29 **מס הכנסה**, מהדורה שלישית (להלן – **נמדר**), עמ' 398).
30 לצורך הקביעה אם חוב הינו "מסופק" יש להוכיח שני תנאים: **א.** מכלול הנסיבות תומך
31 במסקנה שאין עוד תקוה לגבות את החוב, **ב.** הפעולות המשפטיות הכרוכות בגביית החוב
32 עולות על הסכום שייגבה (עמ"ה 392/82 **החברה האמריקאית ישראלית לגז נ' פשמ"ג**,
33 פד"א טז 50).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

- 1 על הנישום לשכנע את פקיד השומה כי אכן החוב הינו רע או מסופק (עמ"ה 583/73 **האחים**
2 **מרק בע"מ נ' פקיד השומה**, פד"א ז 250).
- 3 אמנם, אין להטיל חובה על הנישום לנקוט הליכים משפטיים של הוצאה לפועל או פירוק
4 חברה או פשיטת רגל על מנת להוכיח כי החוב הינו חוב אבוד, אך אין גם להסתפק בהצהרה
5 בעלמא של הנישום כי החוב הינו חוב אבוד. על הנישום להוכיח בהוכחות של ממש כי החוב
6 הינו חוב אבוד ועליו להראות בדרגת סבירות גבוהה כי החוב לא ניתן לגביה באמצעים
7 מקובלים (נמדר, עמ' 400; עמ"ה 509/04 **הקודחים שבת בע"מ נ' פקיד השומה אשקלון**
8 (28.6.06); עמ"ה 377/02 **ענבר נ' פקיד השומה חיפה** (22.6.06); עמ"ה 168/71 **סוכנות**
9 **השרון להספקת זלק נ' פקיד השומה פתח תקוה** (27.5.71)).
- 10
- 11 12. המערערת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי השיק הנתבע והשקעותיה בקבוצה הם
12 "חוב אבוד", במובן זה שהיא לא תוכל לגבות את השיק מחברת הפועל ת"א או שהיא לא
13 תוכל להשיב את השקעותיה בה. היא הסתפקה בתצהירו של רפי עגיב, לפיו (סעיף 8), "כיום
14 עומד הגרעון של קבוצת הפועל ת"א על סכום מוערך של כ-78,000,000 ₪. לפיכך אין
15 לקבוצת הפועל ת"א כל יכולת כלכלית להשיב למערערת את השקעותיה בקבוצה",
16 אך לא עשתה מאומה כדי להוכיח את הנאמר בתצהיר.
- 17 עגיב צירף לתצהירו (נספח 23) קטע תמליל כלשהו, בלא לפרט מאין נלקח התמליל, מהו
18 נושא השיחה, מיהם המשוחחים ומה בא התמליל ללמדנו לענייננו.
19 כן צורף לתצהירו (נספח 24) מכתב של בנק המזרחי לחברת הפועל ת"א, מיום 30.11.05,
20 המודיע על חריגה מאשראי, דורש את כיסוי החריגה ומתרה בנקיטת אמצעים, אך לא פירש
21 מה נעשה בעקבות מכתב זה.
- 22
- 23 13. יתירה מזו, המערערת בנימוקי בקשת ההתנגדות לביצוע שטר (נספח 7 לנימוקי הערעור)
24 טענה את ההפך הגמור ממה שנטען על ידה כאן.
25 המערערת טענה שם שלא התקיים התנאי לפרעונו של השיק שניתן כערבות, ונימקה:
26 (סעיף 1.3)
- 27 "אין חולק כי קבוצת הפועל תל אביב הסדירה את כל חובותיה בגין עונת
28 2003-2004 לכל השחקנים המאמנים ובעלי התפקידים כמו גם לרשויות המס,
29 היא איננה עומדת בפני פירוק או הפסקת פעילות, ואין כל חשש כי לא תעמוד
30 בהתחייבויותיה כלפי שחקניה, מאמניה ושאר בעלי התפקידים בה. הראיה כי
31 תקציב הקבוצה לעונת 2004-2005, אושר על נקלה על ידי המשיב (יאיר
32 רבינוביץ, יו"ר הרשות לבקרת תקציבים – הח"מ), הקבוצה ממשיכה באופן מלא
33 בפעילותה, ולמיטב ידיעת המבקשת לא הוגשו תביעות לבוררות כנגד
34 הקבוצה בגין עונת 2003-2004 העלולות להצריך את פירעון ההמחאה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

- 1
- 2 (סעיף 2.11)
- 3 "נוכח העובדה עליה אין חולק כי תקציב הקבוצה אושר לעונת 2004-2005
- 4 ולקבוצה אין חובות לשחקנים, מאמנים ובעלי תפקיד אחרים ואין הוצאות
- 5 אחרות של הקבוצה שלא שולמו (שאחרת לא היה המשיב מאשר את תקציב
- 6 עונת 2004-2005), לא התקיים התנאי הנדרש למימוש שטר הביטחון שניתן."
- 7
- 8 (סעיף 3.7)
- 9 "מכיוון שלא היתה כל הצדקה למימוש הבטוחה, מאחר ולא נתקיימו תנאי
- 10 התקנון למימושה, באשר הפועל תל אביב ממשיכה בפעילותה והיא שילמה
- 11 ומשלמת את מלוא השכר לבעלי התפקידים השונים בה וכן היא יכולה לעמוד
- 12 בשאר התחייבויותיה, הודיעה המבקשת באמצעות ב"כ כי היא מתנגדת
- 13 למימוש הבטוחה, וכי בהתאם נתנה הוראה לבנק שלא לכבד את ההמחאה וכן
- 14 דרשה להשיב לידיה את ההמחאה."
- 15 (הדגשות במקור).
- 16
- 17 כל הדברים האמורים אומתו בתצהירו של רפאל עגיב עצמו, שהוגש בתמיכה להתנגדות
- 18 (סעיפים 1.3, 2.11, 3.7).
- 19 הדברים הללו אף שימשו בסיס לקבלת הערעור ולמתן רשות להגן בפסק דינו של בית
- 20 המשפט העליון (ע"א 1471/06 עגיב יעוץ וניהול בע"מ נ' יאיר רבינוביץ, רו"ח – יו"ר
- 21 הרשות לבקרת תקציבים (6.3.08), צורף כנספח 8 לנימוקי הערעור).
- 22 משכך, מנועה המערערת לטעון במסגרת ערעור זה טענות הפוכות לאלה שנטענו על ידה
- 23 בערעור שהגישה לבית המשפט העליון.
- 24
- 25 14. מר ציון כהן שהאנזי, רכז במשיב, שנתן תצהיר מטעמו בערעור זה, כתב בתצהירו (עמ' 49),
- 26 כי בשנת 2008 נמכרה חלק מפעילות חברת הפועל ת"א, לרבות נכסיה, למוני הראל, וכי על
- 27 פי הסכם המכר (שצורף כנספח ה' לתצהירו), לחברה זו מספר נכסים, משמע, היא אינה
- 28 חדלת פרעון באופן מוחלט.
- 29 המערערת לא עשתה דבר כדי לסתור עדות זו.
- 30
- 31 15. בכל הנוגע לשיק שניתן כערבות, נוסף גם הספק בדבר פרעונו. ענין זה נדון עדיין כאמור
- 32 בבית המשפט, ואפשר שהמערערת לא תידרש כלל לפרועו.
- 33
- 34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

שארפר

- 1
2
3 כל שנאמר בענין קבוצת הפועל ת"א בהקשר לנטל ההוכחה בכלל ובהקשר להוכחתו של
4 "חוב אבוד" בפרט, תקף גם לעניין שארפר.
5 גם כאן הגעתי למסקנה, שהמערערת לא הוכיחה שלא ניתן היה בשנה הרלבנטית, לשוב
6 לשארפר ולהיפרע ממנה את שווי הערבות שנגבתה ממנה.
7 עגיב טען בתצהירו (סעיף 10), כי שארפר הפסידה מהשקעותיה בחברות השונות שבהן
8 השקיעה כ-10 מליון ₪ והיא נעדרת כל יכולת כלכלית להשיב את חובותיה, אך לא סיפק כל
9 הוכחה לכך.
10 במקום זאת הסתפקה המערערת בהפניה לבקשה שהגיש המשיב במסגרת ערעור מס הכנסה
11 של שארפר משנת 2006, לחיוב שארפר בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות המשפט (נספח 11
12 לנימוקי הערעור), כאשר באותה בקשה נטען כי שארפר אינה פעילה מאז חודש פברואר
13 2002, וכי בכל שנות פעילותה היא דיווחה על הפסדים.
14 בית המשפט נענה לבקשה, חייב את שארפר בהפקדת ערובה, ומשזו לא הופקדה נתן פסק
15 דין הדוחה את הערעור (נספח 12 לנימוקי הערעור).
16 הנאמר בבקשה זו היה לו משקל, אילו ניתן היה לצרפו להוכחות ישירות יותר שהיו
17 מסופקות על ידי המערערת בדבר מצבה של שארפר בשנה הרלבנטית (2005).
18 המידע בדבר מצבה הכלכלי מצוי בראש ובראשונה אצל המערערת כמי שהחזיקה ועדיין
19 מחזיקה במחצית ממניותיה. כיוון ששארפר לא הגישה דו"חות מס מאז שנת 2003 (סעיף 22
20 לתצהירו של שהאנזי), הרי שמידע זה אינו מצוי בידי המשיב.
21 אוסיף, כי גם על פי האמור באותה בקשה (בסעיף 8), אחת החברות שהוחזקה על ידי
22 שארפר היתה פעילה באותה עת, ועגיב אישר זאת בחקירתו (עמ' 10 למעלה).
23 המערערת לא הביאה כל ראיה ישירה בדבר מאזנה הכלכלי של שארפר, אחזקותיה בחברות
24 בנות, חובותיה וזכויותיה כלפי אחרים וכיו"ב, נכון למועד הרלבנטי, שנת 2005.
25 בהקשר זה אוסיף, שגם אם הימנעותה של שארפר להפקיד ערובה במסגרת ערעורה נבעה
26 מאי יכולת כלכלית (ולכאורה מדברי בא כוחה בפרוטוקול הערעור, נספח 12 לנימוקים,
27 הימנעות זו נבעה גם ממחלוקת שהתגלעה בין המערערת דנן ובין שותפתה בשארפר,
28 קלינסקי השקעות והחזקות בע"מ), הרי שאי יכולת כלכלית זו נכונה היא למועד שבה נדון
29 הערעור וניתן פסק הדין, נובמבר 2009, ולא לשנה הרלבנטית לעניינו, 2005.
30
31 המערערת גם נמנעה מלספק פרטים בדבר הערבות שחולטה. לטובת מי היא ניתנה, באיזה
32 הקשר ומה היו התנאים למימושה?
33 היא הסתפקה בצירוף אישור העברה בנקאית מהמערערת לשארפר מיום 30.12.05 בסכום
34 של 4,600,000 ₪ (נספח 13 לתצהיר עגיב), שלא ניתן ללמוד ממנו דבר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

1 בהקשר זה אוסיף, כי למרות שבית המשפט העליון הכיר בזכות הקיזוז של הפסדו של בעל
2 שליטה בחברה שהיה ערב לה ועקב כך שילם את חובותיה (ע"א 14/85 פקיד שומה חיפה נ'
3 גולדשטיין, פ"ד מא (1) 835, (1987)), הרי שזכות זו אינה עומדת לערב בכל מקרה. זאת
4 משום, שבית המשפט העליון ביסס את קביעתו על כך, שהערב נכנס לנעליו של הנושה ואם
5 זכותו עשויה היתה להצמיח רווח הוני, אזי גם זכותו של הערב תיחשב לכזו העשויה
6 להצמיח רווח הוני, שהרי זכותו של הנושה שהיתה עשויה להצמיח רווח הון "הומחתה"
7 לערב.
8 מכאן ניתן להסיק שאם הפסדו של הנושה היה הפסד פירותי, אזי ההפסד הינו הפסד שוטף
9 מעסק והערב לא יוכל לקזזו כהפסד הוני (נמדר, עמ' 662, וראו גם: רפאל, עמ' 631, והשוו:
10 עמ"ה 210/98 ארנולד נ' נציבות מס הכנסה (15.1.01)).
11 לפיכך היה על המערערת לספק נתונים בדבר "הנושה" (מי שלטובתו חולטה הערבות), טיב
12 הערבות, תנאיה וכיו"ב, כדי להגיע למסקנה שאכן מדובר בהפסד הוני.
13 מכל מקום אינני מבסס את מסקנתי על נימוק זה, משום שהמשיב לא טען לכך, ונימוק זה
14 מובא כתמיכה נוספת בלבד לנימוק העיקרי לדחיית עמדת המערערת, בשל אי עמידה בנטל
15 ההוכחה הנדרש ממנה, כמפורט לעיל.
16

אי-תחרות

17
18 18. כיצד יש לסווג את התמורה ששילמה סיסטם למערערת בשל התחייבותה שלא לפעול
19 בתחום עיסוקה, האם כהכנסה פירותית (עמדת המערערת) או כרווח הון (עמדת המשיב)?
20 תחום עיסוקה של סיסטם היה "בדיקת בטונים וקרקע", כעדותו של עגיב (עמ' 7).
21 מכאן, שניתן לסווג את התמורה בגין התחייבותה של המערערת שלא לפעול בתחום עיסוק
22 זה כהכנסה פירותית רק אם עיסוק זה היה בין עיסוקיה הרגילים של המערערת.
23 אולם עגיב העיד במפורש (עמ' 8 למעלה): "למען עזמה כעגיב יעוץ לא היתה
24 פעילות בתחום בדיקות הבטון".
25 לכל היותר, כפי שהעיד עגיב בהמשך (עמ' 8 למטה, וראו גם: סעיף 11.1 (ב) להסכם המדובר
26 שצורף כנספח 18 לנימוקי הערעור), מטרת ההתחייבות היתה להימנע מרכישת חברות או
27 גופים אחרים העוסקים בתחום זה. התחייבות זו ניתנה, קרוב לודאי, גם משום שבאותה עת
28 ניהלה סיסטם, באמצעות עגיב, משא ומתן עם הטכניון לרכישת מעבדות התקינה שלה
29 העוסקים בתחום זה ("והואיל" השני וסעיף 5.2 להסכם).
30
31 19. מכירת "נכס" כהגדרתו בסעיף 88 לפקודה היא רווח הון, ומחויב במס על רווח הון.
32 הגדרת "נכס" באותו סעיף הינה: "כל דכוש, בין מקרקעין ובין מיטלטלין, וכן כל זכות
33 או טובת הנאה ראויות או מוחזקות...".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

1 **נמדר** (עמ' 606): "הגדרת "נכס" שבסעיף 88 הינה רחבה מאד וכוללת בתוכה זכויות
 2 ראיות וזכויות מוחזקות, שבכללן יכללו מניות, זכויות אובליגטוריות הנובעות
 3 מחוזים שנכרתו בין צדדים שונים, זכויות הנובעות כתוצאה מעולות אזרחיות, וכל
 4 זכות אחרת בעלת ערך כספי לאכיפה" (ראו: ע"א 182/72 **אברך נ' פקיד השומה ת"א 3**
 5 פ"ד כז(2) 477 (1973); והשוו: עמ"ה 169/87 **שנקר נ' פקיד השומה כפר סבא**, פ"מ תשי"ן (1)
 6 450 (23.5.89)).
 7 בענינו, מכרה המערערת לסיסטם את זכותה להתחרות עמה בתחום עיסוקה באמצעות
 8 רכישת חברות או גופים אחרים העוסקים באותו תחום. זכותה זו היא "נכס" במובן סעיף
 9 88 **לפקודה**, והתמורה שהתקבלה בגין מכירתה הינה, לכן, רווח הון.

ההפסדים מעסקאות מט"ח

11
 12 20. האם ההפסדים שהיו למערערת בגין עסקאות המט"ח שעשתה בשנים 2004 ו-2005 הם
 13 הפסדים עסקיים או הפסדים הוניים?
 14 התשובה לכך נגזרת כמובן מהשאלה, האם העסקאות שביצעה המערערת היו בתחום
 15 פעילותה העסקית או בתחום השקעותיה ההוניות.
 16
 17 21. שאלת סיווג הרווחים וההפסדים בשל עסקאות בניירות ערך, כפירותיים או כהוניים, נדונה
 18 בפסקי דין רבים.
 19 בדרך כלל נדון הענין על פי המבחנים המקובלים לאבחנה בין עסקה הונית לבין עסקה
 20 מסחרית (ראו: **נמדר**, פרק 3), אך הוספו הדגשים המיוחדים לעריכת אבחנה זו כשמדובר
 21 בעסקאות בניירות ערך.
 22 ראו: עמ"ה 35/82 **מזרחי נ' פקיד השומה ירושלים**, פ"מ תשמ"ד (2) 338 (כב' השופט נתן),
 23 ומאמרו של פרופ' יצחק הדרי שנכתב בעקבות פסק דין זה: "השאלה החוזרת על עצמה:
 24 היחיד כמשקיע או סוחר בניירות ערך סחירים – הערות בשולי פסק דין מזרחי", **הפרקליט**
 25 כרך לו, התשמ"ד, עמ' 282.
 26 בפסק דין **מזרחי** נקבע כי המבחנים לקביעת פעולה בניירות ערך כעסק מסחרי הם:
 27 א. התדירות בפעולת הקניה והמכירה, ב. משך החזקה, ג. דרך מימון הפעילות, ד. היקף
 28 העסקאות שבוצעו, בהשוואה להיקף פעילותו של הנישום בתחומים אחרים ובשים לב
 29 למשאביו הכספיים בכלל וטיבן של המניות בשוק ניירות הערך.
 30 פרופ' הדרי ביקש להדגיש במאמרו מבחנים נוספים, כגון: הארגון וההבשלה של הנכס
 31 ונסיבות הרכישה והמכירה (עמ' 284-285):
 32 "מבחנים בעלי חשיבות רבה, לדעתי, הם מבחן "הארגון" ופעולות "הבשלה"
 33 של הנכס. לדעתי, המבחן שהוחל לגבי עסקאות מקרקעין ישים גם כאן. יש
 34 לבדוק האם הנישום ביצע פעולות כדי שהמניות יעלו בערכן. כגון:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

- 1 מניפולציות או "הרצה" של מניות. בלי לבחון את שאלת החוקיות של פעולות
2 אלה, מהיבט המס הן הופכות את ההשקעות לעסקיות. כמו כן, אם ישנה
3 רכישה מאורגנת על ידי שותפות או תאגיד של נישומים, יש בכך ראייה
4 להתארגנות עסקית, או פעילות במשרד, צוות שמטפל בכך וכדומה.
5 גם למבחן נסיבות הרכישה והמכירה, שקיבל חשיבות רבה בעסקאות
6 מקרקעין, יכול, עם כל הכבוד, להיות משקל רב לענין ניירות ערך, למרות
7 הספק שהביע השופט עלי נתן. מניפולציות בניירות ערך, מכירת מניות בחסר
8 (עסקאות "שורט") או ארביטרג', ורכישה בעקבות מידע שהגיע לרוכש
9 ("טיפ") ומכירה מיד לאחר שהתברר שהמידע נמצא נכון, או שהתגלה ככוזב,
10 מצביעים על אופי עסקי: רכישה מכספי חיסכון ומכירה בשל מחסור בכספים
11 למטרות עסקיות אחרות או למטרות פרטיות לחלוטין (רכישת בית, נישואי בן
12 משפחה וכדומה) מצביעות על אופי השקעתי."
13
14 22. בחינה דומה נעשתה על ידי כב' השופטת אופיר-תום בפסק הדין בעמ"ה 155/97 **ברנר נ'**
15 **פקיד שומה גוש דן (4.3.99)**.
16 למבחנים שנמנו הוסיף בית המשפט את "מבחן הגג" שענינו הנסיבות המיוחדות של
17 העיסקה (פיסקה 23):
18 "בטרם סיכומה של התמונה כולה, ראיתי להתייחס למבחן מהותי נוסף, הוא,
19 "מבחן הגג", שעניינו, הנסיבות המיוחדות של העסקה הנבדקת, שהתקיימותו
20 או העדרותו מן התמונה, עשויות לשנותה לעתים, מן הקצה אל הקצה. בלשונו
21 של בית המשפט בפרשת **אלמור** (ע"א 111/83 **אלמור לניהול ולנאמנות בע"מ**
22 **נ' מנהל מע"מ** (פ"ד לט(4) בעמ' 14) המצוטט בפרשת **א.ח.א. גולדשטיין הנ"ל**:
23 "מבחן נוסף המהווה אף הוא חלק מן התשתית ליישומם של המבחנים
24 המהותיים, הוא של נסיבותיה המיוחדות של העיסקה. זהו, למעשה,
25 "מבחן גג" שיש בו כדי לשנות את התוצאה כולה לאחר שכבר
26 התגבשה לכאורה על פי המבחנים האחרים... כוונת הדברים היא
27 לנסיבות מיוחדות במינן הכרוכות בעיסקה הנבדקת והמאפילות
28 בחשיבותן על המבחנים האחרים."
29
30 ובלשונו של השופט אשר, המצוטט אף הוא שם, מתוך ע"א 627/73 **חברת**
31 **מ.ד.מ. נ' פ"ש ת"א 2** פ"ד כח(2) 635, המבהיר בין היתר:
32 "קשה להתוות בדיוק את הקו המפריד בין אלה המנהלים עסק ובין
33 אלה המשקיעים את כספם מבלי לנהל עסק, אך ברור שמקומו של כל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

- 1 מקרה מסויים מצד האחד או האחר של הקו, תלוי בראש וראשונה
2 בנסיבות המיוחדות של אותו מקרה."
3
4 בית המשפט המשיך בכך את הקו שהתווה בית המשפט העליון ב-ע"א 111/83 אלמור
5 לניהול ונאמנות בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד לט(4) 1 (פיסקה 9):
6 "המבחנים הללו, שנתגבשו בתהליך של פסיקה, לקביעת טיבה של עיסקה
7 אינם קונקלוסיביים, ואף אחד אינו חד-משמעי. בהחלט ייתכן (על פי רוב, אכן
8 כך קורה) שמבחנים שונים יצביעו לכיוונים מנוגדים. קשה מאד גם לתת משקל
9 מדוד לכל אחד מהמבחנים, לפיכך, כך קובעת הפסיקה, יש לראות את
10 המכלול, את התמונה בשלמותה, כדי להגיע למסקנה הרצויה, התואמת את
11 המציאות (ראה ע"א 4/63)."
12
13 בענין שנדון בפניה הגיעה כב' השופטת אופיר-תום למסקנה, שאותן עסקאות אינן עונות
14 לכדי הגדרת "עסק" (פיסקה 23):
15 "בעניין דנא נראה לי, כרוכות הנסיבות המיוחדות באופיה של אותה פעילות
16 של עסקאות עתידיות, שבמהותה אין כל מניעה לגביה שתתבצע – כפי
17 שהדברים אכן מתרחשים במקומותינו בפועל – על ידי אנשים מן השורה, שאין
18 להם כל יומרות מסחריות עסקיות, ושאינם מנסים כלל להעטות עליה גלימה
19 של "עסק".
20 פעילות זו, שעל פניה פרטית היא, אכן עשויה בנסיבות מיוחדות ללבוש צורה
21 של עסק, אלא שכך רק באותם מקרים בהם מתקיימים הסממנים המובהקים
22 של העסקיות, כמו משרד ומנגנון, צוות עובדים, או היקפים ותדירות בפעולות
23 המתבצעות, שחורגים מן המקובל והשגרתי בתחום זה.
24 חריגה כאמור, לא הוכחה בענייננו. התמונה, כפי שהצטיירה בכל שהובא,
25 היא בסופו של דבר, לדעתי, תמונה של פעילות מפוזרת שבוצעה על ידי
26 המערער בכספיו שלו ועבורו עצמו בלבד, תוך גלגולים של כספים מטרנזקציה
27 לטרנזקציה מתוך צפיה לרווחים סבירים מן הגלגול הזה."
28
29 יצוין, כי בית המשפט נתן דגש גם לעובדה שהמערער שם לא דיווח בספריו על העיסקאות
30 שעשה בניירות הערך (פיסקאות 24-25).
31
32 גם השאלה, האם ההכנסות שצמחו מהמסחר בניירות הערך או במט"ח שימשו לפעילות
33 העסקית השוטפת של הנישום, או שנתרו כרישום "סטטי", גם בהנחה שאותם רווחים לא
34 יצאו מרשות הנישום ולא שימשו לפעילות אחרת, היא שאלה רלבנטית לסוגו של הרווח או



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

- 1 של ההפסד כפירותי או כהוני, ראו פסק דינו של כב' השופט מינץ ב-עמ"ה 423/10 ר-ס
2 **חברה לייבוא וייצור מזון בע"מ נ' פקיד שומה ירושלים** (7.2.13).
- 3 להשלמת הסקירה ראו: חוזר מס הכנסה מס' 13/2004 – "סיווג הכנסות ממכירת ניירות
4 ערך ומעסקאות עתידיות הנסחרים בבורסה כהכנסה פירותית או הונית" (צורף כנספח 26
5 לתצהיר עגיב).
- 6
- 7 .24 ולאחר כל אלה אומר, כי המערערת לא הראתה ולא הוכיחה דבר מכל המבחנים שפורטו
8 לעיל.
- 9 המערערת הסתפקה בהצהרה לאקונית וסתמית של עגיב (סעיף 15 לתצהירו), לפיה
10 "למערערת ידע ובקיאיות בתחום. היקף הפעילות היה גבוה, מחזוריות הפעילות היתה
11 גבוהה וכן האינטנסיביות בעיסוק במט"ח היתה גבוהה", מבלי לפרט דבר לגבי כל אחד
12 מהמרכיבים הללו או מהמרכיבים הנוספים שנמנו בפסיקה, כאמור לעיל, ולא צירפה כל
13 אסמכתא רלבנטית להוכחת טענותיה.
- 14 האסמכתא היחידה שצורפה היא דו"ח תנועות של המערערת בחשבונה בחברת "מטח 24",
15 שבאמצעותה בוצעו העיסקאות, אולם עגיב הודה בחקירתו (עמ' 6), כי אותו מסמך אינו
16 מלמד על העיסקאות שבוצעו, והוסיף: "יש כזה מסמך, אני לא יודע למה הוא לא פה...
17 אוכל להציג אותו... אני המצאתי את זה לפקיד השומה באותו ביקור שהיו אצלי,
18 אוכל להמציא שוב".
- 19 למרות דבריו, לא הומצא כל מסמך המעיד על העיסקאות שבוצעו.
- 20
- 21 .25 מטרות המערערת, כפי שדווחו על ידה לרשם החברות (נספח 1 לנימוקי הערעור) אינן
22 כוללות עיסוק במט"ח או בניירות ערך. אמנם, גם נישום, שהעיסוק בניירות ערך אינו
23 בתחום עיסוקי הרגילים, יכול שעסקאותיו בניירות הערך יעלו לכדי הגדרת "עסק", אם
24 הוא עומד במבחנים שנמנו (כך, למשל, בענין **מזרחי** היותו של המערער קבלן לעבודות ציפוי
25 אבן והיותה של אשתו בעלת חנות לסדקית ופרחים לא מנעו את הדיון בשאלת סיווגן של
26 העיסקאות שעשו בניירות הערך), אך במקרה כזה גובר הנטל המוטל על הנישום להוכיח,
27 בבקשו לקזז את ההפסדים שנגרמו לו בגין עיסקאות שאינן בתחום עיסוקי הרגילים
28 כהפסדים עסקיים, כי אכן אותו עיסוק עלה לכדי "עסק", וזאת תוך הוכחת המרכיבים
29 הנדרשים לכך, כמפורט לעיל.
- 30 כאמור, המערערת לא הוכיחה דבר מכל אותם מרכיבים נדרשים.
- 31
- 32 .26 גם העובדה שהמערערת לא כללה בכל דיווחיה למשיב על עיסוקיה בניירות הערך או
33 במט"ח, עד להפסדיה ולדרישתה להכיר באותם הפסדים לצורך חישוב הכנסתה, עומדת לה
34 לרועץ.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

1 יפים לכאן הדברים, שכתבה כב' השופטת אופיר-תום בענין **ברנר** (פיסקה 25 סיפא):
2 "בכל מקרה, נדמה לי, כי אילו פנה המערער מלכתחילה אל רשויות המס,
3 ואילו הודיעם מראש כי עומד הוא לפתוח עסק של עסקאות עתידיות, בו הוא
4 מבקש להתחייב במס אם ירוויח, ובקיצוז הפסדים אם יפסיד, היה פקיד השומה
5 בודק לגופו של עניין אם יש אכן בנסיבותיה של הפעילות האמורה, כדי
6 לשייכה למסגרת "עסק" על כל המתחייב מכך, כולל חיובה, או אי חיובה
7 במס.
8
9 משלא עשה כן, ומשהודיע לפקיד השומה רק תשעה חודשים לאחר שהחל
10 בעיסוקו זה מה שהודיע, כמו הבהיר בזאת דעתו שלו, כי לא ב"עסק" היה
11 עניינו."
12

הוצאות מימון

13
14 27. המערער טוענת כי הוצאות המימון שהוציאה בשנות המס הנדונות שימשו כולן למימון
15 הפעילות העסקית השוטפת שלה.
16 המשיב טוען, מנגד, כי הוצאות המימון נובעות מריבית על כספי הלוואות ששימשו לצורך
17 השקעות הוניות בחברות בנות, ולכן אין להתיר בניכוי מהכנסתה בעסק.
18
19 28. סעיף 17(1)(א) **לפקודה** דן בניכויין של הוצאות מימון והוא קובע את העקרון, שסכומים
20 המשתלמים בתור ריבית או הפרשי הצמדה על כסף שלווה הנישום יותרו בניכוי אם הם
21 משתלמים על "הון ששימש בהשגת הכנסה" (**נמדר**, עמ' 377).
22 לענין התרת הוצאות מימון, הכלל הוא שעל ההוצאה לעמוד בשני תנאים: האחד, שהיא
23 שימשה בייצור הכנסה, כלומר הוצאה עסקית להבדיל מפרטית. והשני, שההוצאה פירותית,
24 להבדיל מהונית (ע"א 3515/97 **פקיד שומה באר שבע נ' בית מרקחת "אילון" בע"מ** (7.7.02))
25 אמנם, בהמשכו של סעיף 17 מנויות גם הוצאות שאינן עומדות בתנאים הנ"ל, אך הן אינן
26 נוגעות לענינו.
27 יצוין גם, שסעיף 17(1) איננו מגביל את ניכויין של הוצאות מימון לרכישה של נכסים
28 שוטפים, אלא הוא מתיר בניכוי גם אם קרן ההלוואה שימשה ברכישה של נכס הוני, ובלבד
29 שהנכס משמש בייצור הכנסה (**נמדר**, עמ' 380, וראו גם: **רפאל**, עמ' 436).
30
31 29. המסקנה הנובעת מהאמור לעיל היא, שהיה על המערער להוכיח את טענתה, כי הוצאות
32 המימון שימשו לפעילותה העסקית השוטפת, או אף לרכישת נכס הוני ששימש בייצור
33 ההכנסה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

- 1 המערערת, כהרגלה, הסתפקה בהצהרה סתמית של עגיב (סעיף 28 לתצהירו) ובהפניה לדו"ח
2 הרווח וההפסד שהגישה (נספח 2 לתצהירו), שלא ברור כיצד ניתן ללמוד ממנו על הנדרש
3 כאן, ומבלי לפרט את נסיבות נטילת ההלוואות, מטרתן, השימוש שנעשה בהן, או כל נתון
4 רלבנטי אחר, וכמובן שלא צירפה כל אסמכתא בנדון.
5
6 המערערת גם לא ניסתה לסתור או להפריך את טענת המשיב, לפיה, ההלוואות נלקחו לשם
7 השקעה הונית בחברות בנות.
8 כפי שנפסק בע"א 168/71 **חברת מ.ד.מ. בע"מ נ' פקיד שומה ת"א 2**, פד"א ה, עמ' 91,
9 החזקה ברכוש או בהשקעות כשלעצמה אינה מהווה עסק:
10 "קשה לדלות מפעילותה של המערערת ניהול עסק כלשהו, היא לא ניהלה
11 עסק של סחר במקרקעין, או של מלוות כספים, או של מימון והשקעות או של
12 סחר בניירות ערך. היא פשוט החזיקה בהשקעות וברכוש על מנת להפיק מהם
13 רווח וכפי שכבר ציינתי לעיל דבר זה כשלעצמו אינו מהווה "עסק". ואם כך
14 הם פני הדברים, הרי שאין המערערת רשאית לקזז את הפסדיה משנים קודמות
15 כנגד הכנסותיה בשנת המס 1964. וגם הריבית ששולמה על ידה בשנים
16 הקודמות על כספי ההלוואות שהיא לוותה כדי להשתמש בהם בהשקעותיה
17 בחברת "גלובוס", אף היא אינה ניתנת לקיזוז כהפסד כנגד הכנסתה בשנת
18 המס הנידונה לפי סעיף 28 לפקודה מכיוון שהפסד זה לא נבע מעסק או
19 משלח-יד."
20
21 הוצאות משפטיות
22 31. הוצאות משפטיות ניתנות לניכוי, אם הן נועדו לצורך "שמירה על הקיים". אם ההוצאות
23 נועדו ליצור הכנסה הונית, וגם הוספה על "הקיים" נחשבת כהוצאה הונית, אזי הן לא
24 תוכרנה לניכוי.
25 הלכה זו נקבעה בשורה של פסקי דין של בית המשפט העליון, ראו:
26 ע"א 35/67 **שתדלן נ' פקיד שומה ת"א 4**, פ"ד כא(1) 455;
27 ע"א 338/78 **אלקו בע"מ נ' פשמ"ג**, פד"א י 215;
28 ע"א 358/82 **חברת אלקו בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים**, פד"א יג 188;
29 ע"א 401/93 **גולדברג נ' פקיד שומה תל אביב** (6.5.97).
30
31 גם כאן לא עשתה המערערת דבר כדי להראות שההוצאות המשפטיות שהוציאה נועדו לשם
32 "שמירה על הקיים", והסתפקה בהצהרה לקונית של עגיב (סעיף 27 לתצהירו), שגם היא
33 שאובה מ"ייעוץ משפטי שקיבלתי".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

ע"מ 1179-09 עגיב יעוץ וניהול נ' פקיד שומה תל-אביב-יפו 1

1 היא לא פירטה בקשר למה הוצאו אותן הוצאות ולא צירפה כל אסמכתא, מלבד כרטיס
2 שלה (נספח 20 לנימוקי הערעור), שכוללת גם הוצאות נוספות, ושלא ניתן ללמוד ממנה דבר
3 לענינו.
4 המערערת גם לא עשתה כל מאמץ כדי לסתור או להפריך את טענת המשיב, שנכללה
5 בתצהירו של שהאנזי (סעיף 27), כי "במסגרת דיון שהתקיים עם המערערת התברר כי
6 סכומים אלו לא שימשו לייצור הכנסה בשוטף, אלא קשורים בהשקעות ההוניות של
7 המערערת".

8

9

הוצאות אחזקת רכבים

10 33. כאמור, המשיב טען כי שניים מתוך שלושת הרכבים, שהמערערת דרשה הוצאות אחזקה
11 בגינם, מצויים בשימוש של בתו ואביו של עגיב, שאינם עובדים במערערת.
12 המערערת לא טענה דבר בענין זה בסיכומיה.
13 דין טענה שנטענה בכתב הטענות אך לא הועלתה בסיכומים כדין טענה שנזנחה, ובית
14 המשפט לא יתייחס אליה (ע"א 447/92 רוט נ' אינטרקונטיננטל קרדיט קורפריישן,
15 פ"ד מט(2) 102, 107).

16

17

מסקנה ותוצאה

18 34. המסקנה העולה מכל האמור לעיל היא, שהמערערת לא הוכיחה שהיא זכאית לניכויים,
19 הקיזוזים וההוצאות הנטענים על ידה.
20 **התוצאה: הערעור נדחה.**
21 המערערת תשלם למשיב הוצאות משפט בסך 20,000 ₪.

22

23

24

ניתן היום, י"ז אדר תשע"ג, 27 פברואר 2013, בהעדר הצדדים.

יונה אטדגי, שופט

25

26

27

28

29

30

31