



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

לפני:

סגנית הנשיאה, השופטת אריאלה גילצר – כץ

נציגת ציבור (עובדים) גב' נורית אלון

נציג ציבור (מעסיקים) מר גיל אלוני

התובעים:

1. מרים רגב

2. פדל אללה רגב

ע"י ב"כ: עו"ד עו"ד עמיחי עורקבי ועו"ד איתי קריידן

-

הנתבע:

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ: עו"ד דנה קוסקאס-כהן, עו"ד שירה צמיר ועו"ד

דניאל כהן - המחלקה המשפטית

1

2

### פסק דין

3

4

האם התובע הוא תושב המדינה או שמא עיקר חייו ברמאללה – זוהי הסוגיה העומדת להכרעתנו.

5

6

1. העובדות כפי שעלו מחומר הראיות:

7

8

א. התובע נולד ברמאללה והתחתן בשנת 1981 עם התובעת. לזוג 7 ילדים.

9

10

ב. בשנת 1996 הוסדר מעמדו של התובע בהליך איחוד משפחות והוענקה לו תעודת זהות ישראלית.

11

12

13

ג. בראשית שנות ה-2000 רכשו התובעים דירה ברמלה (רח' גולומב) והם נטלו משכנתא מבנק לאומי למשכנתאות.

14

15

16

ד. ביום 5.2.17 קבע הנתבע כי התובע אינו תושב ישראל החל מיום 1.5.13.

17

18

19

ה. ביום 9.2.16 נחקר התובע בביטוח הלאומי.

20

21

2. טענות הצדדים

22

טענות התובע:

23

א. הבנק אישר לתובעים משכנתא. הבנק לא היה מאשר משכנתא למי שאינו תושב.

24

25

ב. משנת 2009 ועד לשנת 2015 התגוררו התובעים בדירה שכורה ברח' ביאליק 2 ברמלה ואפשרו לבנם שהתחתן לגור בדירתם בגולומב.

26



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

- 1  
2 ג. משנת 2015 עברו בני הזוג (התובעת והתובע) לגור בדירה ברח' קורצ'אק 10/19  
3 ברמלה.  
4  
5 ד. מרכז חייהם של התובעים ברמלה. שכנתם של התובעים, אסתר שקלים, העידה כי  
6 היא רואה את התובע תכופות ובשעות קבועות.  
7  
8 ה. העד מר אלעסאוי העיד כי התובע מתגורר זה 20 שנה בעיר רמלה ויודע היכן עובד  
9 התובע בישראל.  
10  
11 ו. העד עו"ד אמיר אלתאג'י העיד שהיה רואה את התובע בדרכו לתפילה מידי יום שישי.  
12  
13 ז. עדי התובעים היו מהימנים.  
14  
15 ח. על פי הפסיקה מוטל הנטל על הנתבע להוכיח כי יש מקום לשלילת תושבותו של  
16 התובע (עב"ל 65521-09-14).  
17  
18 ט. דו"ח החקירה הלקוי של החוקר הפרטי מטעם הנתבע, ניזאר עבד אלרחמן, אינו  
19 תואם את המציאות. החוקר פגש את התובע פעם אחת וכתב בדו"ח שהתובע מובטל  
20 וכתב כי לתובע אישה נוספת בשם "נעימה עבוסיי" כאשר אין לתובע אישה נוספת.  
21 בחקירתו לא ידע לומר מדוע כתב כך. חוקר זה כבר נקבע לגביו ע"י ביה"ד כי עדותו  
22 לוקה בחוסר מהימנות והיא נדחתה. לא ניתן מביקור אחד לבסס מסקנה כי התובע  
23 מתגורר מחוץ לישראל.  
24  
25 י. בכל פעם שנעשה ביקור פתע בדירתו ברמלה, התובע נמצא בדירתו.  
26  
27 יא. הוכח כי התובע מגיע לביקורים נקודתיים לרמאללה לבדוק את הנכס שבבעלותו אם  
28 לא בוצעה פלישה אליו.  
29  
30 יב. חקירת הנתבע ע"י מר משה כהן נעשתה באופן שטחי והוא התבסס על קביעותיו של  
31 החוקר הפרטי אשר נקבע לגביו שחקירתו חטאה לאמת. משה כהן לא ידע על כך.  
32  
33 יג. יש לייחס משקל זעום לעדותו של עו"ד גביזון שכן הוא לא ביקר בדירה ולכן לא יכול  
34 היה לדעת אם התובע מתגורר בדירה. שעות עבודתו של העד אינם תואמים את שעות  
35 הימצאותו של התובע בדירתו ברמלה. התובע הפקיד בידי העד שטר חוב בעת שכירת  
36 הדירה כך שהעד הכיר בכך שהתובע תושב ישראל שכן לא היה לוקח סיכון עם קבלת  
37 שטר חוב ממי שאינו תושב ישראל.  
38





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

- 1 יד. חקירתו של התובע בביטוח הלאומי ארכה 6 שעות והתובע חתם על מסמכים מבלי  
2 שהוקראו לו. התובעת 1 גם היא נחקרה ולא אפשרו לה ליצור קשר עם התובע או  
3 להיפגש עמו.  
4
- 5 טו. התובע הוכיח זיקות עובדתיות המעידות על תושבותו בישראל: מקום מגוריו ומגורי  
6 ילדיו ונכדיו הוא בישראל וילדיהם לומדים בישראל; התובע מנהל חשבון בנק בעיר  
7 רמלה; התובע עובד יחד עם בנו בחברה; הטיפולים הרפואיים שלהם נזקק התובע  
8 מבוצעים רק בישראל; התובע משלם משנת 1996 ביטוח לאומי וממלא את כל  
9 חובותיו כלפי המדינה; לבני הזוג דירה בבעלותם (גולומב, רמלה); התובע מתפלל  
10 קבוע בישראל; חייהם החברתיים של בני הזוג הם בישראל.  
11
- 12 טז. מרב הזיקות לפי המבחן הסובייקטיבי הוא בישראל: התובע רואה בעצמו תושב  
13 ישראל בלבד ורואה בישראל את ביתו.  
14
- 15 יז. נתוני התקשורת של הטלפון הנייד של התובע מלמדים שהתובע שוהה ברובו ככולו  
16 מזמנו בישראל. נתונים אלו הם אינדיקציה להימצאותו של התובע בישראל  
17 ומצטרפים למארג העובדתי והראייתי בדבר תושבותו של התובע.  
18
- 19 יח. התובעים עותרים לקבל את התביעה ולחייב את הנתבע בהוצאות ושכ"ט.  
20
- 21 **טענות הנתבע:**
- 22 א. על פי חקירה שנעשתה ע"י חוקרי הנתבע, לתובע דירת מגורים ברמאללה אותה ירש  
23 מהוריו ונמצאו בה סימני חיים: הבית מרוהט, נמצא מזון במקרר ונמצאו בה בגדים.  
24 התובע סירב שיצולם חדר השינה.  
25
- 26 ב. נמצאו סתירות בין חקירתו של התובע בבית הדין לחקירתו של התובע אצל הנתבע  
27 (למשל אודות הבעלות על הבית ברמאללה).  
28
- 29 ג. נמצאו סתירות בין הודעה של התובע לחוקר מיום 13.12.10 לפיה אשתו נוסעת  
30 פעמיים בשבוע ברמאללה להתגורר בביתם מזה 10 שנים מול חקירתו של התובע  
31 ביום 9.2.16 לפיה הם מתגוררים בישראל משנת 2005 וכי אף אחד לא גר ברמאללה.  
32
- 33 ד. תושבי רמאללה שנחקרו העידו כי הם מכירים את התובע כבעל נכס פרטי בשכונת  
34 מגורים. תמוה בעיני הנתבע כי לתובע 3 נכסים ברמאללה והם אינם מושכרים ולא  
35 נעשה בהם שימוש.  
36
- 37 ה. עו"ד גביזון שהשכיר את הדירה לגב' רגב וילדיה העיד כי התובע לא מתגורר בבית  
38 ומגיע רק לביקורים. מדובר בעד ניטראלי. גביזון העיד כי התובע ביקש ממנו לרשום



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

- 1 את בתו כגרה בדירה והוא סירב. התובע גם ביקש מהחוקר (ניזאר עבד אלרחמן) לא  
2 לספר שראה אותו בבית ברמאללה.  
3  
4 ו. התובע לא הציג כל ראיות להכנסותיו לפני שנת 2013 לפני שהחל לעבוד לטענתו אצל  
5 בנו, בחברת מ.א. סופר וואש, ולא הוצגו ראיות כי השכר הופקד בחשבון הבנק של  
6 התובע. התובע לא הוכיח כי לפני שנת 2013 שילמו ילדיו את הוצאותיו. חשבונות  
7 הבנק שצורפו הם רק משנת 2017.  
8  
9 ז. בעבודתו הנטענת של התובע אצל בנו, הוא אינו מחתים כרטיס נוכחות, לא חתם על  
10 חוזה עבודה עם תחילת עבודתו אצלו ולא ידע לומר ממה מורכב שכרו. בשנת 2015  
11 נערכה ביקורת אכיפה של הנתבע ורשות ההגירה ושמו של התובע לא נמצא ברשימת  
12 העובדים.  
13  
14 ח. בתו של התובע שנטען לגביה שהיא לומדת בישראל - לא הוצגו אישורים לתקופה  
15 שקדמה לשנת 2011 ובאישורי התשלומים ללימודי הבת (ביסאן) נרשמו 4 כתובות  
16 (גולומב, ביאליק, מכבים, סעדיה גאון). תמוה שבשנה אחת ניתנו 4 כתובות כאשר על  
17 פי עדותו של התובע האם והבת התגוררו ברח' ביאליק ובגולומב, ובמכבים לא גרה  
18 הבת אלא בנו של התובע.  
19  
20 ט. בתצהירו העיד התובע כי בתו (דליה) גרה בארה"ב ובחקירתו במל"ל מסר כי היא  
21 מתגוררת החל משנת 2014 ברמאללה.  
22  
23 י. בחקירתו של התובע בפני החוקר סיפר שאשתו עקרת-בית (11/2015) אולם גב' רגב  
24 העידה כי היא עובדת בפעוטון כשלוש שנים (9.2.16).  
25  
26 יא. התובע סיפר לחוקר כי כל הניירת של השכירויות נמצאת אצלו ברמאללה אך אם  
27 מרכז חייו ברמלה לא ברור מדוע המסמכים נמצאים ברמאללה.  
28  
29 יב. התובע מטופל רפואית בירושלים ולא ברמלה ומנהל חשבון בנק ברמאללה  
30 ובירושלים ובלא ברמלה. עובדות אלו מעידות כי מרכז חייו הוא ברמאללה.  
31  
32 יג. למרות שעל פי עדותה של גב' רגב לא מקובל בחברה הערבית שאישה שומרת על שם  
33 נעוריה, הרי שעל הדלת בדירה ברח' קורצ'אק מצוין שם נעוריה של גב' רגב ושמו של  
34 התובע לרבות מספר טלפון. נראה כי הדבר נעשה לצורך חוקרי הנתבע.  
35  
36 יד. התובע העיד כי אין לו חברים וכי לא יצא מן הבית, עובדה המעידה כי אין לתובע  
37 זיקה קהילתית או תרבותית לרמלה התובע סיפר שהוא נוסע לחגים לרמאללה.  
38





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

- 1 טו. חשבונות חשמל, מים וארנונה אינם מעידים על דבר שכן גב' רגב (התובעת) מתגוררת  
2 עם ילדיה בדירה.  
3  
4 טז. על פי דוחות האיכון חלק מהשיחות בוצעו מאזור השטחים ולא הוכח כי הטלפון  
5 שאת איכונו התבקש שייך לתובע.  
6  
7 יז. עדי התובע העידו כי ראו את התובע ברמלה פעם בשבוע, אולם אין בכך כדי לבסס  
8 את תביעתו כי רמלה היא מרכז חייו. לתובע אינטרסים כלכליים ברמאללה (נכסים,  
9 ניהול חשבון בנק) והתובע מטופל רפואית בירושלים וברמאללה ומבקר בחגים  
10 ובאירועים ברמאללה.  
11  
12 יח. התנהלותו של התובע מעידה על כוונותיו לקבל זכויות במדינת ישראל בצורה  
13 מלאכותית ולא אמינה. בעדויות התובע נמצאו סתירות רבות הפוגעות באמינותו.  
14  
15 יט. בית הדין מתבקש לקבוע כי התובע איננו תושב ישראל ולדחות את התביעה.

### עדויות:

- 16  
17  
18  
19 שמענו את עדותו של התובע וכן העידו מטעמו:  
20 גב' אסתר שקלים, שכנה של התובעים ברחוב קורצ'אק ברמלה;  
21 מר יוסף אלעיסאוי, קרוב משפחה של התובעים ומתגורר ברמלה;  
22 מר עלאא אלעסאוי, הבעלים המשותף בחברת מ.א. סופר וואש בע"מ;  
23 מר אמיר אלתאגי, מכר של התובעים ותושב רמלה;  
24 מר עלי געצוץ, עובד בחברת מ.א. סופר וואש בע"מ.  
25  
26 מטעם הנתבע שמענו את עדותו של חוקר הנתבע, משה כהן;  
27 מר ניזאר עבד אלרחמן, חוקר פרטי מטעם הנתבע;  
28 מר משה גביזון, עו"ד והבעלים של הנכס בו נמצאת הדירה בה מתגוררים התובעים (ביאליק, רמלה).

### הכרעה

- 29  
30  
31  
32 לאחר ששמענו את העדויות, עיינו במסמכים שהוגשו ובחנו את טענות הצדדים, באנו לכלל מסקנה כי  
33 דין התביעה להתקבל.  
34

- 35 1. מחלק מהראיות שהוצגו עולה כי לתובע חיים מלאים ברמאללה. כך למשל, לתובע דירת  
36 מגורים נוספת ברמאללה וייתכן שעוד 2 דירות נוספות.  
37



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

2. בביקור שערך החוקר הפרטי נכתב כי "מצאנו ביגוד וציוד רב של התובע אך הוא סירב לאפשר צילום חדר השינה שלו...במטבח ציוד במקרר מוצרי מזון" (סעיף 7 לת/3).
- 3
- 4 הסתירות בעדותו של התובע באשר למי שייכת הדירה – לו או לבתו – אף הן מעוררות תמיהה:
- 5
- 6
- 7 ש" מפנה לסע' 16 לתצהיר המשלים. מה שכתוב בו נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. מדוע אתה לא מציין שיש לך עוד בית מגורים ברמאללה שרכשת ב- '93?
- 10 ת. זה בית של הבת. זה לא הבית שלי. לא גר שם אף אחד.
- 11 ש. יש לך ברמאללה שני בתי מגורים וחנות שעומדים ריקים ולא מושכרים?
- 12 ת. הבית שברמאללה זה הבית של אבא שלי משנת '48. אני הייתי בתוך הבית הזה שומר על הנכס. הבית לא מאוכלס. אני רק בא ומסתכל על הבית. החוקר היה בחנות וצילם אותה וגם את הבית והביא את התמונות לביטוח לאומי."
- 13
- 14 (עמ' 27 לפי שורות 22 - 29 לעדות התובע)
- 15
- 16
3. שכניו של התובע שסיפרו לחוקר הפרטי כי התובע מתגורר במחנה אל-אמערי, והמאזכרים בדו"ח החוקר הפרטי (סעיף 6 לת/3), לא מצויינים בשם מדובר בעדות שמועה.
- 17
- 18
- 19
4. עו"ד גביון העיד שהתובע אינו מתגורר בדירה ברחוב ביאליק ברמלה. משרדו של עו"ד גביון ממוקם בקומה ראשונה בבניין המגורים אולם העיד לעניין שעות עבודתו שאינם חופפות לשעות העבודה של התובע:
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24 ש" באיזה שעות אתה מגיע למשרד?
- 25 ת. אני מגיע ב-08:00.
- 26 ש. מתי אתה מסיים?
- 27 ת. נשאר עד 19:00-19:30."
- 28 (עמ' 14 לפי שורות 10-12 לעדות גביון)
- 29
- 30 ש" מה שעות עבודתך בחברת השטיפה?
- 31 ת. אני עובד 8 שעות, 10 שעות. משעה 7 עד חמש, ש.ש."
- 32 (עמ' 31 לפי שורות 2-3 לעדות התובע)
- 33
- 34 5. גביון העיד כי הוא אינו פוגש את התובע ולא ראה אותו בדירה:
- 35



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

- 1 ת" כמו שאתה יודע שאני לא גר בבניין שלך. בבניין הזה יש 7 דירות. כל הדירות חוץ  
2 מדירה אחת כולן שלי. ואני יורד, אני לא בא ב- 8 בבוקר למשרד והולך ב-7 בערב  
3 ולא רואה אף אחד, אני יורד, הולך לבנק, רואה את אשתו ואת הילד שלו. מדי פעם  
4 אני רואה אותו – אבל להגיד שהוא גר בדירה, הוא לא גר בדירה. הוא שכר את  
5 הדירה הוא לא גר בה." (עמ' 15 לפי שורות 25-28 לעדות גביזון)
- 6  
7  
8 ש" ביקרת אותם בדירה?  
9 ת. לא. אף פעם לא נכנסתי אליהם. מקסימום יכולתי לדפוק על הדלת שלהם והגב'  
10 יצאה, והרבה פעמים יצא שדפקתי בדלת ופתחה לי הגב' או הבן שלה בשביל למסור  
11 להם איזה מסמך שקיבלתי מהדואר. אותו לא ראיתי. ולא נכנסתי לסלון ולא  
12 נכנסתי לחדר שינה." (עמ' 16 לפי שורות 17-20 לעדות גביזון)
- 13  
14  
15 6. גביזון העיד כי התובע אף ניסה לשכנע אותו לרשום את בתו כגרה גם היא בדירה, כפי שנטען  
16 כי ניסה להטות את החוקר הפרטי של הנתבע כאשר ביקש ממנו ברמאללה שלא ירשום שפגש  
17 אותו בביתו ברמאללה. עם זאת, כיצד לקח גביזון מהתובע שטר חוב אם סבר שהוא לא תושב  
18 ישראל.  
19
- 20 7. עבודתו של התובע אצל בנו אף היא מעוררת שאלות, שכן בעת ביקורת של רשות האכיפה לא  
21 נמצא התובע ברשימת העובדים או למצער לא הוכח אחרת ע"י התובע. אומנם נכון שהומצאו  
22 תלושי שכר אולם יתכן שהמשכורות לא הופקדו בחשבון הבנק של התובע. על פי המבחנים  
23 לקביעת יחסי עובד ומעסיק התובע לא מתנהג כעובד במקום (הוא אינו מחתים כרטיס  
24 נוכחות) אם כי תפקידו הוא כעין מנהל: "אני משגיח על העבודה ועל הכסף" (עמ' 31 לפי  
25 שורות 4 – 5 לעדות התובע).  
26
- 27 8. זאת ועוד, אנו תמהים כיצד התובע לא ידע שאשתו עובדת:  
28  
29 "החוקר: איך קראו לאשתך הראשונה?  
30 התובע: אין שנייה.  
31 החוקר: הראשונה, השנייה.  
32 התובע: מרים, מרים עיסא.  
33 החוקר: עקרת בית?  
34 התובע: כן." (עמ' 7 לתמלול החקירה שורות 14-19)
- 35  
36 ש" כמה זמן גרת בבית המחנה הפליטים אלאמערי?  
37 ת. גרתי שם מאז שנולדתי ועד שנת 2000 כשבאתי לישראל.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

- 1 ש. מה הסטטוס המשפחתי שלך?  
 2 ת. אני נשוי.  
 3 ש. מתי התחתנת?  
 4 ת. בשנת 1981.  
 5 ש. עם מי התחתנת?  
 6 ת. מרים אלעיסאווי.  
 7 ש. איך הכרת את מרים?  
 8 ת. רציתי להתחתן עם מישהי מישראל, פגשתי אנשים שבאו לרמאללה, מלוד ומרמלה  
 9 ושאלתי אותם על מישהי שאני יוכל להתחתן איתה שגרה או בלוד או ברמלה. אמרו  
 10 לי שישנם מספר בנות, הם הדריכו אותי וכיוונו אותי לכמה בנות מסוימות, הגעתי  
 11 לרמלה וראיתי את הבנות ואת מרים שאיתה התחתנתי ובחרתי אותה והתארסנו  
 12 בשנת 1980 והנישואים היו ב1981.  
 13 ש. היכן גרתם אתה ומרים לאחר הנישואים?  
 14 ת. במחנה פליטים אלאמערי.  
 15 ש. איפה בדיוק במחנה הפליטים?  
 16 ת. בבית של ההורים שלי איפה שאמרתי מקודם."  
 17 (עמ' 2 שורות 33-49 להודעת התובע לחוקר מיום 9.2.16)  
 18  
 19 9. יתכן שהדבר מעיד כי בני הזוג לא מתגוררים יחדיו, כפי שאמר התובע לחוקר מיום 13.12.10 :  
 20  
 21 " ואני אומר את האמת אני ומרים לא תמיד מסתדרים ולכן היא לא נמצאת כאן תמיד.  
 22 היא מחלקת את הזמן שלה לפי מה שבא לה.  
 23 ש. איפה היא ישנה?  
 24 ת. היא ישנה 3 פעמים בשבוע פה אצלי בבית ופעמיים בשבוע היא ישנה ברמאללה,  
 25 ופעמיים בשבוע היא ישנה ברח' גולמוב 19 אצל הבן שלי מוזי ושינו שם את הכתובת  
 26 לרח' המכבים 1/3 שזה אותה כתובת כמו גולמב.  
 27 ש. כמה זמן זה נמשך שהיא ישנה בכל מקומות האלה?  
 28 ת. זה ככה 10 שנים ואפילו יותר, וכל זה בגלל שככה היחסים ביננו ולא צריך להכנס  
 29 לפרטים ביננו."  
 30 (עמ' 2 להודעה מיום 13.12.10, שורות 8-20)  
 31  
 32 והעובדה שהתובע מקבל טיפול רפואי בירושלים וברמאללה מעידה שנוח לתובע לקבל טיפול  
 33 רפואי שם בשל התגוררותו ברמאללה.  
 34  
 35 10. החוקר הפרטי, מר ניזאר עבד אלרחמן, שנשלח לבדוק את התובע פגש את התובע פעם אחת  
 36 ברמאללה :  
 37







## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

1 העובדה שמשה כהן התבסס על חקירתו של החוקר הפרטי אשר אין להתבסס עליה, לשיטת  
 2 התובע, אינה פוגמת בדו"ח שהגיש וגם העובדה כי התובע נחקר על פני 6 שעות. זכותו של  
 3 הנתבע לחקור את המבוטח.  
 4  
 5 מחד גיסא, מירב הראיות דלעיל, תומכות בטענת הנתבע. מאידך גיסא, מול כל אלו קיימות  
 6 ראיות התומכות בגרסת התובע, כפי שנראה בהמשך.  
 7  
 8 לתובע תעודת זהות ישראלית ומשכך קיימת חזקה, אם כי הניתנת לסתירה, כי התובע תושב  
 9 ישראל. לכן, מוטל נטל מוגבר על הנתבע לסתור חזקה זו:

11 "אשר לנטל השכנוע המוטל בתביעות מן הסוג הזה כבר נקבע כי "על רקע  
 12 שינויים המתחוללים במרכז החיים של מבקשי הגמלה, ובעיקר בהקשר של  
 13 מקומות המגורים, התפתחה ההלכה בדבר "נטל ההוכחה" בתביעות  
 14 הכורכות בחובן שאלות בדבר תושבות מבקש הגמלה. על פי ההלכה  
 15 הפסוקה, 'נטל ההוכחה בשאלת תושבות לצורך קבלת גמלה מן המוסד, צריך  
 16 להיקבע על פי המצב עובר לתקופה הנתבעת הרלבנטית. כלומר, אם לפני  
 17 התקופה הרלבנטית היה התובע תושב ישראל, הרי שחובת ההוכחה טוטל  
 18 על כתפי המוסד להראות כי העתיק את מרכז חייו אל מחוץ לתחומי מדינת  
 19 ישראל בתקופה הרלבנטית; אולם, במקרה שבו לפני התקופה הרלבנטית לא  
 20 היה התובע תושב ישראל, עליו יוטל נטל ההוכחה להראות כי שב להתגורר  
 21 בתחומי מדינת ישראל בתקופה הרלבנטית' (עב"ל (ארצי) 470/08 עלאן  
 22 אינאס - המוסד לביטוח לאומי, מיום 18.8.09 וראו גם עב"ל (ארצי) 113/10  
 23 סלאמה עאישה - המוסד לביטוח לאומי, מיום 8.5.11 בפסקה 9 וההפניות  
 24 שם). למען הסר ספק יובהר, כי נטל ההוכחה מוטל על אותו צד הטוען לשינוי  
 25 שחל במרכז חייו של מבקש הגמלה, עובר לתקופה הרלוונטית. זאת, בין  
 26 שמקום המגורים מהווה את הזיקה עליה מבקשים לבסס את מרכז חייו של  
 27 מבקש הגמלה בישראל, ובין שזיקה אחרת היא הקושרת את מבקש הגמלה  
 28 לישראל" (פרשת מחרום, בפסקה 18).  
 29 (עב"ל 14-09-65521 קואס - המל"ל, ניתן ביום 27.3.17 - טרם פורסם, סעיף  
 30 15 לפסק הדין).

31  
 32 14. זאת ועוד, שמענו את עדותה של גבי אסתר שקלים, שכנתם של בני הזוג, שהעידה שהיא רואה  
 33 את התובע לעיתים קרובות ובשעות קבועות:

34  
 35 "ש. מתי התובע עבר להתגורר שם?  
 36 ת. אני חושבת 5 שנים. אבל אני מכירה אותם מרמלה מהשכונה הקודמת. אנחנו חיים  
 37 ברמלה כל השנים."



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

- 1 (עמ' 17 לפי שורות 22-23 לעדות שקלים)
- 2
- 3 "ת. בעלה כל הזמן יורד עושה סיבוב בשכונה, בשוק אני רואה אותו, במעלית אנחנו
- 4 יורדים, עולים. כל הזמן.
- 5 ש. באיזה שעות את רואה אותו?
- 6 ת. בשעות הבוקר. סביבות 9 ככה אני יוצאת. ובערב כשאני יוצאת לעשות סיבוב אני
- 7 רואה אותו חוזר."
- 8 (עמ' 18 לפי שורות 1-5 לעדות שקלים)
- 9
- 10 ואת עדותו של עו"ד אמיר אלתאג'י, אשר העיד שראה את התובע בימי שישי בדרכו לתפילה:
- 11
- 12 "ש. אתה מציין שראית את התובע עובר ליד החנות, איך הוא עבר?
- 13 ת. ברגל. אני לא יודע לצורך מה. בימי שישי הייתי רואה אותו, זה בוודאות לתפילה.
- 14 שאר ימי השבוע יכול להיות שזה למכולת במעלה הכביש או לקרובי משפחתו
- 15 במעלה הכביש, יכול להיות שזה לאטליז או לשוק. ימי שישי קבוע הייתי רואה
- 16 אותו. באמצע שבוע – לעיתים. ולא כל הזמן היינו מחוץ לחנות. אין לי איזשהם
- 17 מועדים קבועים באמצע שבוע לתת לך מתי ראיתי אותו ומתי לא."
- 18 (עמ' 20 לפי שורות 11-16 לעדות אלתאג'י)
- 19
- 20 15. זאת ועוד, התובע מתנהל ככל תושב ישראל ומקבל זכויות כאמור. לתובע ניתנה משכנתא
- 21 מאת בנק לאומי למשכנתאות.
- 22
- 23 16. משכך כפי שראינו לעיל כפות המאזניים מעוינות. לכן סברנו כי דו"ח איכון הטלפון ישפוך
- 24 אור על אמיתות טענותיו של התובע. לאחר שהגענו למסקנה אודות מספרי הטלפון שברשות
- 25 התובע (ראו פרוטוקול דיון מיום 7.1.20) ניתן צו לקבלת דוחות האיכון.
- 26
- 27 17. התובע הגיש את האיכון של מכשיר הטלפון שלו לשנים 2016 – 2017. עיון בדוחות האיכון
- 28 מעלה כי התובע היה גם באזור השטחים אך גם בשטח ישראל (יוער כי ישנם דוחות רבים
- 29 שבהם אין כלל ציון מקום כך שניתן שמדובר באזור שאינו שטח מדינת ישראל). התובע הגיש
- 30 התפלגות של איכון לפי אזורים (דיווח מיום 23.6.20) ברם התובע לקח בחשבון רק את המקום
- 31 "פסגות" אולם בדו"ח קיימים מקומות נוספים אשר בהחלט יכולים להסיק כי הוא היה
- 32 בשטחים כגון "טלמון" אך בכל מקרה מדובר בשהייה של ימים בודדים באזור רמאללה
- 33 (פסגות) או למצער לא הוכח אחרת ע"י הנתבע. הנתבע לא טרח לסתור את הניתוח של איכון
- 34 מכשיר הטלפון של התובע.
- 35
- 36 18. הקביעה האם אדם הינו "תושב" ישראל אם לאו, נעשית לפי הזיקה היציבה שיש בין אותו
- 37 אדם לבין המדינה, זיקה השוללת זמניות ומעידה על קשר יציב בין המבוטח לבין המדינה



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ב"ל 1128-05-16

- 1 (דיון נד/0-233 (ארצי) המוסד - חשימה עבד רדואן פד"ע כח 103, 112). בכדי להכריע בשאלת  
 2 התשובות, יש לבחון מהי זיקתו של אותו אדם למדינה, היכן מרכז חייו, מקום מגוריו  
 3 ועבודתו, היכן גרה משפחתו הקרובה ועוד - כל מקרה על פי נסיבותיו (דב"ע מה/04-73 סנוקה  
 4 - המוסד לביטוח לאומי, פד"ע יז 83, דב"ע תשן/0-209 יפה נסימיה - המוסד לביטוח לאומי,  
 5 פד"ע כב 302).
- 6
- 7 19. כפי שראינו לעיל, מחד גיסא, קיימות ראיות התומכות בטענת התובע כי התובע גר ברמאללה  
 8 ושוהה שם בדירתו ואף ברשותו או ברשות משפחתו נכסים ומאידך גיסא, התובע גם גר  
 9 ברמלה עם משפחתו, עובד בישראל ומטופל רפואית בישראל ברם נוכח כלל הראיות שהוצגו  
 10 ודו"ח האיכון אשר תמך בגרסת התובע, הננו קובעים כי התובע הוא תושב ישראל.  
 11
- 12 20. לא זו אף זו, מאחר שאנו מצויים בתחום הביטחון הסוציאלי, בכל מקרה של ספק, יש לפרש  
 13 את החוק לטובת המבוטח (דב"ע נג/0-44 - המוסד - טישלר פד"ע כו 199, 209).
- 14
- 15 21. הנתבע ישלם לתובע שכ"ט עו"ד בסך 5,000 ₪ והוצאות משפט בסך 500 ₪.  
 16  
 17 ערעור בזכות לבית הדין הארצי לעבודה תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין.  
 18  
 19  
 20 ניתן היום, כ' אייר תשפ"א, (02 מאי 2021), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

נציג ציבור (מעסיקים)  
מר גיל אלוני

אריאלה גילצר-כץ, שופטת  
סגנית נשיאה

נציג ציבור (עובדים)  
גב' נורית אלון

21  
22  
23  
24