



## בבית המשפט העליון

רע"א 1115/20

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

המבקש: דקל קינן

נגד

המשיב: פקיד שומה חיפה

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה  
מיום 30.1.2020 בע"מ 58930-01-19 שניתנה על ידי כבוד  
השופטת א' וינשטיין

בשם המבקש: עו"ד יוסי רומנו

### החלטה

1. המבקש, דקל קינן, שחקן כדורגל מקצועי, הגיש ערעור על החלטת המשיב לקבוע לו שומת מס בצו על-פי סעיף 152(ב) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]. במוקד הערעור עומד סיווג הכנסותיו של קינן מ'הסכם רכישה' שנחתם בינו, לבין חברת קשר ספורט בע"מ, שמחזיקה בקבוצת מכבי חיפה. בהסכם נקבע, כי קינן מוכר לקבוצה את מלוא הזכויות הכלכליות הצמודות לכרטיס השחקן שלו, ואת הזכות לקבל 100% מהתמורה שתקבל ממכירתו לכל קבוצה אחרת. המשיב סבור, כי יש לסווג את הרווחים שנתקבלו ממכירת הזכויות כהכנסה פירותית; קינן גורס, כי בהכנסה הונית עסקינן.

2. במסגרת הראיות שהגיש קינן לבית המשפט המחוזי, נכללה גם חוות דעת מומחה פרי עטו של עו"ד אפרים ברק, מומחה בתחום משפט הספורט. בחוות הדעת, התייחס עו"ד ברק לשאלות מהו 'כרטיס שחקן', ומהן הזכויות הכלכליות הנלוות אליו. המשיב ביקש להוציא את חוות הדעת מתיק בית המשפט, בטענה שהיא עוסקת בשאלות משפטיות, אשר נמצאות בלב מומחיותו של בית המשפט. לאחר דיון בעניין הורה בית המשפט, בהסכמת הצדדים, כי חוות הדעת תוצא מהתיק, תוך שלקינן יותר "להגיש חוות דעת או תצהיר של מר ברק, בשים לב להערות שנאמרו במהלך הדיון היום, ככל שמדובר

בחוות דעת, הרי שתביא עניין שבמומחיות ולא פרשנות משפטית". בהמשך לכך, הגיש קינן חוות דעת מתוקנת, והמשיב חזר על התנגדותו. ביום 30.1.2020 קיבל בית המשפט את בקשת המשיב, והורה על הוצאת חוות הדעת מהתיק. נקבע, כי השאלות שבהן עוסקת חוות הדעת הן שאלות שבפרשנות משפטית, וכי היא נעדרת חיווי דעה בעניינים מקצועיים.

3. מכאן הבקשה לרשות ערעור שלפני. לטענתו של קינן, חוות הדעת נחוצה לשם הבהרת הפרקטיקה הנהוגה בקשר להעברת שחקנים ולחוזים למכירת כרטיסי שחקן. ניסיונו הרב של עו"ד ברק בתחום משפט הספורט מאפשר לו לספק תיאור מקיף ומקצועי בעניין זה. הודגש, כי "המומחה אינו נדרש, ואינו מתיימר, ליתן פרשנות חוזית להסכם הפרטני שבין המבקש למועדון הכדורגל – זאת לא מטרת חוות הדעת והנ"ל מסור באופן בלעדי לבית המשפט". נוכח האמור סבור קינן, כי יש להורות על קבלת חוות הדעת לתיק.

4. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, על נספחיה, באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות, וזאת מבלי צורך להיזקק לתשובה. חוות הדעת של עו"ד ברק חורגת מתיאור הפרקטיקה העסקית הנהוגה בעולם הכדורגל. בין היתר, היא נוגעת בשאלות בנושא ההגבלות החלות על שחקני כדורגל במסגרת העסקתם, משמעות הזכויות הכלכליות שבהן הם מחזיקים, ומעמדן וסחירותן של זכויות אלה. שאלות אלו הריהן שאלות שבמשפט. כידוע, "בית-המשפט אינו נזקק לחוות דעת מומחה בקשר לדין, משמעויות ויישומן" (יעקב קדמי, על הראיות חלק שני, עמוד 948 (2009)). בדין קבע אפוא בית המשפט המחוזי, כי בנדון דידן אין להיזקק לחוות הדעת של עו"ד ברק.

6. אשר על כן, הבקשה לרשות ערעור נדחית.

משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ט באדר התש"פ (15.3.2020).

ש ו פ ט