



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1

בפני כב' השופט מגן אלטובייה

סילברבוים אחזקות בע"מ ע"י בא כח עזה"ד אודי כנעני, ספי ריבבה ולירון ליברמן	המעוררת
---	----------------

נגד

פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה ע"י בא כח עזה"ד אריק ליס – פרקליטות מחוז תל אביב (אזורית)	המשיב
--	--------------

2

3

4

פסק דין

5

לפני ערעור על שומה שקבע המשיב לשנת המס 2000.

6

7

בג"ע

8

9

10 ביום 30.12.1999 רכשה המעררת 57.33% מהון המניות של רובוטמיטקס טכנולוגיות בע"מ אשר
 11 מנויותיה נסחרו בבורסת הנאס"ק (להלן: "רוביומטיקס"). במועד הרכישה לא הייתה לרוביומטיקס
 12 פעילות עסקית.

13

14 ביום 29.2.2000 התקשרה המעררת בהסכם עם שרפּק טכנולוגיות בע"מ (להלן: "שפּק") לפיו
 15 מכירה המעררת לשרפּק 1,250,000 מניות רובוטמיטקס במחיר של \$2.5 למניה ו – 1,750,638
 16 אוpecיות ניתנות לIMPLEMENT עד ליום 1.3.2004 בתוספת IMPLEMENT של \$2 למניה (להלן: "הסכום המניות").
 17 המכירה דוחה לנאס"ק ביום 6.3.2000.

18

19 בדין וחשבון שהגישה המעררת לשנת המס 2000 חישבה המעררת את ריווח ההון מכירת המניות
 20 לשרפּק לפי התמורה החזותית שנקבעה בין לבן שרפּק בהתאם להוראות סעיף 6 (א) לחוק מס
 21 הכנסה (תיאומים בשל אינפלציה), התשמ"ה – 1985 (להלן: "חוק התיאומים").

22

23 המשיב דחה את ההצעה המעררת וקבע כי נוכחות יחסים מיוחדים שהתקיימו בין המעררת לבין
 24 שרפּק, יש להחיל על עסקת מכירת מנויות רובוטמיטקס לשרפּק את הוראות סעיף 6 (ה) לחוק
 25 התיאומים, וממחיר מניה שנקבע בהסכם המניות (\$2.5) נמוך מ – 90% משער המניה ביום בו
 26 דוחה העסקה לבורסה (\$4.5), יש לקבוע את התמורה בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף זה, דהיינו
 27 90% משער המניה ביום בו דוחה העסקה לבורסה (\$4.5) כפולה במספר המניות שנמכרו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 70-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1 יווער, כי בקשר עם דוח המערערת לשנת 2000 התגלו בין המערערת לבין המשיב מחלוקת נוספה
 2 אולם במסגרת דיון בהשגה שהגיעה המערערת הגיעו הצדדים להסכמות למעט המחלוקת נשוא
 3 ערוור זה.
 4

עיקר טענות המערערת

5 לטענת המערערת, בעת כריטת הסכם המניות לא התקיימו יחסים מיוחדים בין שرفק ומכל
 6 מקום מחיר העסקה לא הושפע מהיחסים בין המערערת לבין שرفק.
 7

8 מוסיפה המערערת וטענת כי יש לפרש את המונח "יחסים מיוחדים" הנזכר בסעיף 6 (ה) לחוק
 9 התיאומיים באופן מצומצם תוך מסקל לחובה לגבות מס Ames שהינה בבחינת עיקרונו על בדייניות
 10 מיסים. בהתאם, מקום שניין להוכיח שהתמורה ששולמה במסורת העסקה היא תמורה ראייה, אין
 11 להחיל על העסקה את דרך חישוב התמורה הקבועה בסעיף 6 לחוק התיאומיים. מוסיפה המערערת
 12 וטענת כי כדי לקבוע את שווי התמורה על פי הנוסחה הקבועה בסעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים, נדרש
 13 שהיחסים המיוחדים שכוראה התקיימו בין שرفק, השפיעו על התמורה שנקבעה
 14 בסכם המניות.
 15

16 לטענת המערערת, יש לקבוע את התמורה החזותית שנקבעה בסכם המניות בהתאם לקביעו בהוראות
 17 סעיף 6 (ז) לחוק התיאומיים, משום שמחיר המניה בבורסה במועד כריטת ההסכם לא שיקף את שווי
 18 המניות. בעניין זה מוסיפה המערערת כי מומחה מטומה קבע כי במועד כריטת הסכם המניות היה
 19 שווי מנתית רובוטמיטקס נמוך באופן משמעותי מהמניה בבורסה ואף מהמחיר שנקבע בסכם.
 20

עיקר טענות המשיב

21 בשנת המס 2000 שיטה שرفק במערערת, ועל כן, ולאור ההגדלה הקבועה בסעיף 3 (א) לפקודות מס
 22 הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה"), התקיימו בין שرفק יחסים
 23 מיוחדים. בכך יש לשפרק בין המערערת התנהלו קשרים עסקיים נרחבים וייחודיים
 24 המהווים יחסים מיוחדים. על כן, יש להחיל את הוראות סעיף 6 (ה) על התמורה שנקבעה בסכם
 25 המניות ולקבע כי התמורה בעסקה תחשב על בסיס שווי אובייקטיבי מופחת (90%) של מנתית
 26 רובוטמיטקס ולא לפי התמורה המוסכמת.
 27

28

29

30

31

32

33

34

35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1

דין

2

3 1. הוראות סעיף 6 לחוק התיאומים, הרלוונטיות לעניינו, קבועות:

4

5 "במכירה או בקניה של ניירות ערך מחוץ לבורסה, כאשר בין הצדדים
6 קיימים יחסים מיוחדים, יהולו הוראות אלה:
7 (1) דוחה המכירה לבורסה, יהיה מועד המכירה או הקניה, לפי העניין,
8 היום שקדם ליום שבו נתקבל בבורסה הדיווח שחיברים בו על פי תקנון
9 הבורסה, zostת אם הוכח להנחת דעתו של פקיד השומה שהיא בוצעה
10 במועד אחר;

11 ...
(2)

12 (3) הייתה התמורה بعد מכירת נייר ערך במהלך שנת המס נמוכה מ –
13 90% מערכו של נייר הערך, יראו 90% מערכו של נייר הערך בתמורה,
14 ואם הסכום שהוצאה לרכישת נייר הערך במהלך שנת המס היה גבוה
15 מערכו של נייר הערך, יראו את ערכו כאמור כעלות הקניה שלו;
16 ...
(4)

17

18 בנוסח הרלוונטי של חוק התיאומים הוגדר המונח "ערך של נייר ערך" כך:

19

20 "ערך של נייר ערך", במועד פלוני – המחיר שנקבע למכירת נייר הערך
21 בבורסה בתום המשך במועד הפלוני, ואם בוצעו עסקאות בהתאם ניירות
22 ערך בבורסה במועד האמור – בתום המשך ביום האחרון שבו בוצעו
23 עסקאות כאמור לפני המועד הפלוני, בלבד שאם סבור פקיד השומה
24 שהמחיר האמור הושפע, שלא בתום לב, עסקאות שיש ביניהם יחסים
25 מיוחדים, רשאי הוא להתעלם מהשינוי במחיר הנובע מעסקאות אלה
26 ולקבע את המחיר של נייר הערך;"

27

28 2. הנה כי כן, סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, קובע את האופן בו יקבע מחיר נייר ערך לצורך
29 קביעת התמורה שהתקבלה בעסקת מכירה של נייר ערך מחוץ לבורסה כאשר בין הצדדים
30 קיימים יחסים מיוחדים. מכאן, שכדי להחיל על עסקת מכירה של נייר ערך מחוץ לבורסה
31 את הוראות סעיף 6 (ה) שלעיל, נדרש שיתקיים מושג מיוחדים בין המוכר לבין הקונה.
32 ראשית יש לברר האם הנسبות עליהם מחייב המשיב מקיימים יחסים מיוחדים בין
33 המיערת (הmonicת) לבין שרפֵק (הרוכשת).

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

3. מתייעני המשיב עולה, כי לשיטתו מוקם בו נURRENT עסקה בין "צדדים קשורים" והעסקה "הינה חלק ממארגן של עסקים אחרים בין הצדדים הקשורים" יש לראות "יחסים מיוחדים" בין הקונה לבן המוכר. כן טוען המשיב, כי יש לפרש את המונח "יחסים מיוחדים" בחסתמך על הוראות סעיפים 3 (ו) ו- 85א לפוקודה, המרחיבות את הלשון הטבעית של המונח, זאת אף שסעיפים אלה נחקקו לאחר שנת 2000. עוד מוסיף המשיב כי בסעיף 3 (ו) לפוקודה, נקבע כי "יחסים מיוחדים" הינם לרבות שליטה של האחד באחר ושליטה מוגדרת כחזקה של 5% או יותר באמצעות השיליטה ביום אחד לפחות משנת המס. מנגד טוענת המערערת כי יש להעניק למונח "יחסים מיוחדים" פרשנות תכליתית וצרה כדי להבטיח גביה מס אמת. על כן, לשיטת המערערת, יש להחל את סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים רק על אוטם מקרים ייחודיים בהם "אין ולן בدل של ספק, כי התקיימו יחסי מיוחדים, במובנים המובהק ביותר, כדוגמת עסקה בין קרובי משפחה מהمعالג הראשון, עסקה בין יחיד לחברה בשליטתו, עסקה בה צד אחד שולט במשנהו ועסקה במסגרת התקיימה קנוניה בין הצדדים".
4. בטרםادرש לפרשנות המונח "יחסים מיוחדים", אבהיר כי גישתו של המשיב לפיה יש לפרש את המונח "יחסים מיוחדים" הנזכר בסעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים, תוך היזקוקות להוראות סעיף 3 (ו) לפוקודה, כפי שנוסח בתיקון מס' 185 מיום 11.8.11, אינה נראית לי. בעת חקיקת סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים טרם נחקקה הוראת החוק שבסעיף 3 (ו) לפוקודה, וממילא אין לומר שבחוקקו את סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים, התכוון המחוקק להחיל את הסדר או הנורמה "שעד לא נולדה" הקבועה בסעיף 3 (ו) לפוקודה, ראה פסקה 2 לפסק הדין של כבוד השופט י"ד דנציגר בע"א 9559/11 מנהל מסיסי מקרקעין נ' שעלים ניהול נכסים וגת' (פורסם באתר בית המשפט העליון). אדרבא, צריך לומר שאליו רצה המחוקק להחיל את הסדר או הנורמה הקבועה בסעיף 3 (ו) לפוקודה היה המחוקק מנסה את סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים באופן בו ניסח לימים את סעיף 3 (ו) לפוקודה. משאמרנו כך יובהר כי המונח "יחסים מיוחדים" אינו חדש בחיקות המס ובבר נזק בעבר תוכן לתוכו. תוכן זהה ילווה את דינונו להלן. עם זאת, ההפנייה המפורשת למעשה חקיקה מאוחר ולהגדרות בו, אינה נראית לי ולו בכל משמעות החורגת מהתוכן שנזקק למונח קודם לחקיקת סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים.
5. כדי לקבוע מהי הפרשנות הרואה של המונח "יחסים מיוחדים" לצורך חילת הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים, יש לברור את הפרשנות המותיישבת עם התכליות של סעיף זה. על תכליות זו ניתן לעמוד מדברי הסביר להצעת חוק מס הכנסה (תיאומיים בשל אינפלציה) (הוראת שעה), התשמ"ה – 1985 (ה'יח 1727 כי בningen התשמ"א, 17 באפריל 1985), שנועד בין היתר, לטפל ברווחים או הפסדים ממכירת ניירות ערך בבורסה. להלן דברי הסביר (שם, עי (176):


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 70-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1 "לצורך קביעת ההכנסה או ההפסד מנירות ערך יש חשיבות רבה לגובה
 2 הסכום שהוצאה לרכישת נירות ערך במהלך השנה, ולגובה התמורה
 3 שנתקבלה בעד נירות ערך שנמכרו במהלך השנה, וכן למועד המכירה
 4 והרכישה של נירות ערך כאמור.
 5 במקורה הרגיל בו לא קיימים בין הצדדים יחסים מיוחדים או שהמכירה
 6 והקנייה נעשות בבורסה, יובאו בחשבון לצורך קביעת ההכנסה עלות
 7 הקניה ותמורת המכירה בפועל, וכן מועד המכירה והרכישה בפועל.
 8 כאשר מכירת נירות הערך נעשית מחוץ לבורסה, ובין הצדדים קיימים
 9 יחסים מיוחדים, קיימים קושי לאמת את הצהרות הצדדים לגבי מועד
 10 המכירה והרכישה ולגבי תמורת המ[כ]ירה ועלות הקניה. לפיכך מוצע
 11 לקבוע את מחיר נירות הערך ואת מועד המכירה והרכישה, תוך זיקה
 12 למחררי הבורסה ולמועד בו נתקבל בבורסה הדיווח על העסקה או למועד
 13 בו קיבל מבצע רישום המכירה או הבהיר את הוראה לכך".
 14
 15

16 מדברי הסבר אלה עולה, כי החסדר הקבוע בסעיף 6 (ח) לחוק התקיומים, מהוות כליל שנوعד
 17 לשיער בקביעת ריווח ההון של מוכר, מקום שקיים חשש שהצהרות הצדדים לעסקה אין
 18 משקפות את הריווח האמיטי שצמיחה למוכר. מדובר אם כן בחסדר לקבעת ריווח הון מותך
 19 רצון להגעה לריווח ההון האמיטי שצמיחה למוכר (במשירין ובעקיפין). אין או ששלצמו מושם
 20 "סטיה" מהשאיפה להטלת מס אמרות. נהפוך הוא. עם זאת, יש לזכור שאף שהחסדר הקבוע
 21 בסעיף 6 (ח) לחוק התקיומים, נקבע במטרה להגעה קרוב ככל האפשר לריווח ההון האמיטי
 22 שצמיחה למוכר, מדובר בחסדר העולול לפגוע בחופש החוויזים במובן זה שהוא מתעלם מהעליה
 23 משיחסכם לכואורה בין הצדדים. כן הוא עלול אף לפגוע בזכותו הקניין של הניסוחים. בהתחשב
 24 בכל אלה נראה כי נכון לתהום את המונח "יחסים מיוחדים" הנזכר בסעיף 6 (ח) לחוק
 25 התקיומים, רק לאוטם מקרים בהם מתקיימים בין הצדדים עסקות נירות ערך מחוץ
 26 לבורסה, יחסוי קרבה או יחסים אחרים אשר בהתקיימותם טבועה בהם התחשבנות נוספת
 27 לרבות כזו שאינה באה לידי ביטוי כלכלי הניתן להערכתה.
 28

29 6. לטענת המשיב, בין המערערת לבין שرفק "שררה מערכות יחסים קרובות ומוספעת הכוללת
 30 שותפות בנכסים, מתן שירותים שונים על ידי שرفק למערערת בקשר לעסקה של האחونة
 31 (לרבות ייעוץ מסווג "דلت פתווחה" אשר תנאיו אינם מוגדרים ומשולמים בגין סכומים
 32 נכבדים) ואף בועלות של שرفק במניות המערערת בסמוך לאחר העסקה נשוא הדיוון". מוסף
 33 המשיב וטען, כי די בכל אחת מהנסיבות שלעיל כדי להצביע על קיומם של יחסים מיוחדים
 34 בין המערערת לבין שرفק ובוודאי שכן בהתחשב מכלול הניסיבות האמורות.
 35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

7. מסיכומי המשיב עולה כי בחודש לאחר ביצוע עסקת המניות רכשה שרפק 10% מהן
המניות של המערעתה תמורה 8.5 מיליון ₪ והלווה למערעת סכום נוסף של מיליון ₪.
מוסיף המשיב כי בהתחשב באופין של עסקאות אלה, סביר להניח שהמשא ומתן לביצוע
התקיים בעת ביצוע עסקת המניות נשואת הערוור. בכך לטענת המשיב, יש כדי למד על
יחסים מיוחדים שהתקיימו בין שרפק בעת כריתת הסכם המניות.
9. אני מוצא בנסיבות שלילי שלעצמם את אשר מוצא המשיב. עסקה נוספת עם אותו קונה
אינה מUIDה שלעצמה על התקיימות יחסים מיוחדים.
10. עוד טוען המשיב, כי חלק גדול מהתמורה בגין רכישת מניות המערעת על ידי שרפק שלו מה
מערעת כ - 10 חודשים לאחר העברת המניות ולטענתו שpek אם היה הסדר זה נעשה ללא
היו שוררים יחסים מיוחדים בין הצדדים.
14. אם וככל שעיכוב בתשלומים התמורה במשך 10 חודשים אינו מקובל בסוג כזה של עסקאות,
אין כל קושי להעריך את ההטבה הכלומת בדוחית תשלום יתרת התמורה בגין מניות
המערעת. יקשה לומר כי הסדר בדבר תשלום דוחוי שלעצמם מלמד על יחסים מיוחדים.
זאת בהנחה שניתנו בטוחות סבירות ומקובלות להבטחת התשלומים. אולם יכול ולידך
המקובלות" בערךת עסקה והוצאתה לפועל ובעיקר לחorigה הימנה יכול ותהא השפעה
בקביעת התקיימות יחסים מיוחדים אולם במקרה דנן לא הוכח כי הנسبות האמורות
שלעצמם, יודגש שלעצמם, יש בהן ממשום הטיתת הcpf לכך.
22. ביום 1.2.2000 נכרת הסכם ייעוץ לתקופה של 36 חודשים, בין שרם, פודים,
קלנר ושותי בע"מ (מושג מש/5) חברה קשורה לשרפק (להלן: "שרם"). תמורה הייעוץ
בתחומי השקעות ושוק ההון התחייבת המערעת לשלם לשרם סך של 225,000 ₪ בתוספת
מע"מ בכל שנה מראש. לטענת המשיב, הסכם זה והסכם ייעוץ נוסף שנכרת בין שרפק לבין
חברה בה משמש מר צביקה באリンבוים, בעל השיטה במערעת (להלן: "מר באリンבויס")
כמו גם עוזתו של מר באリンבוים, מלמדים שבין שרפק התקיימה
מערכת יחסים קרובה במסגרת ניתנו למערעת שירותים בהיקף נרחב ללא הגבלת שנות
או נושאים במשך שלוש שנים, ובכך לטענת המשיב, יש ממשום יחסים מיוחדים.
31. מהסכם הייעוץ, מושג מש/5, עולה כי לשרם ידע, אמצעים וכי יכולת לספק ייעוץ צמוד ושותפ'
בנוסאים פיננסיים. סביר להניח שהתקשרות המערעת עם חברה זו אינה יוצא דופן בקשר
 לחברות או גופים עסקיים כמו המערעת. מכל מקום בהתחשב בהוראות הסכם הייעוץ שווי
שירותי הייעוץ שהעניקה שרם למערעת ברור וידוע. על כן, אף בנסיבות זו אין כדי למד
במרכיב יחיד, על יחסים מיוחדים שהתקיימו בין שרפק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 7-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1. בעת רכישת מניות רובוטמיטקס בשנת 1999, קיבלה המערעת ליווי וסיעוע פיננסי ומקטומי
2. משפט, ובכך לטענת המשיב יש כדי ללמד על יהסים מיוחדים ששררו בין המערעת לבין
3. שרפט. כאמור, התקשרות המערעת בהסכם לקבלת ייעוץ משפט אינה התקשרות יוצאת
4. דופן בקרוב גופים עסקיים כמותה, והتمורה בהתקשרות האמורה ניתנת לחישוב. עם זאת
5. ההכרות הקרובות, המידע שברגיל מוחלף בין חברות ייעוץ מסווג ולוקוח יכולת ללמידה על
6. קירבה רבתי העלה כדי יהסים מיוחדים. וכך בחינה זה שלעצמם מעורר חשש של
7. התקיימות יהסים מיוחדים ומצרך בדיקה באשר למגוון השירותים העוסק מידת
8. הקירבה והמידע שעבור בין הצדדים קודם לעסקה הנובע מהחסכם הייעוץ וכיוצא באילו.
9. בעיקר קירבה מסווג זה תدلיק נורה אדומה לבחינת שאר נסיבות העסקה או הקירבה כפי
10. שיובהה בהמשך.

11.

12. לטענת המשיב, שרפט החזקה במניות רובוטמיטקס עוד בטרם רכשה מניות רובוטמיטקס
13. נוספת מוהערת, ולמעשה הסכם המניות הינו למעשה עסקה בין בעלי מניות בחברה.
14. בכך לטענת המשיב יש מושום יהסים מיוחדים.

15.

16. בדרך כלל יהסים בין בעלי מניות המחזיקים בשיעור מהותי מהן המניות של חברה (5%)
17. ומעלה – ראה סעיף 1 לחוק החברות, התשנ"ט - 1999) מאופיינים במאבק שליטה וכוח,
18. ראה ע' 590 – 594 בספרה של ד"ר אירית חביב-סגול זיל "דיני חברות", ואפשר שבמסגרת
19. יהסים אלה נרכמו בין בעלי המניות הסכומות ביחס לאוון הצבעה בעניינים שונים
20. ובכל זאת חלוקת משות ודייבידנדים בחברה. במקרה דברים זה, לא ניתן לדעת על מועד
21. החתובניות שבין בעלי המניות. בכך יש כדי לתמוך בפסקה שבין בעלי מניות המחזיקים
22. בשיעור מהותי מהן המניות באוטה חברה מותקים יהסים מיוחדים. נכון עד להוסיפ, כי
23. בין בעלי מחותי מותקים בחברה מושגים למעשה יהסי שותפות, ובהתחשב במאפיינים
24. המיוחדים של יהסי שותפות קל לקבל שיחסים בין שרפט היתה הסכמה ביחס
25. יהסים מיוחדים. בעניין זה נכון לצין, כי בין המערעת לבין שרפט הייתה מחלוקת
26. לימי דירקטוריים, הצבעה, חלוקת דייבידנדים ברובוטמיטקס ועוד (ראה סעיף 3 להסכם
27. המניות – נספח 18 לטענה של מר באրנוביץ). לעניין זה נכון להוסיפ, כי בנגדו לטענת
28. המערעת, אני סבור שיש יהסים מיוחדים מחייבים שתיקייבו יהסי אמון בין הצדדים.
29. בהחלט אפשר שבין הצדדים לא יתקיימו יהסי אמון ובכל זאת יתקיימו ביניהם יהסים
30. מיוחדים שטבואה בהם התחשבות נוספת באלה לידיביטוי כלכלי הניתן להערכתה.

31.

32. עוד אוסיף, כי מסיכון המערעת עולה שהיא הייתה מעוניינת למכור לשפט מניות
33. רובוטמיטקס מושום שראתה בשפט "משמעות אסטרטגית" אשר יכולה להיות לסייע לה
34. לצקת תוכן עסקי לרובוטמיטקס ולהביא עימה "נדונה" בדמות ד"ר שוקי גלייטמן שצירוף
35. "היווה תמרץ עסקי-כלכלי נוסף". אמורים אלה של המערעת תומכות במסקנה בעסקה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 70-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

שנכרתה בין שרכק גלומות התחרבותיות נוספת לאין באות לידי ביטוי כלכלי הנitin להערכה. עם זאת לא השkol של הכנסת שותף אסטרטגי הוא היוצר את "יחסים מיוחדים". אין כמובן כל פסול בקביעת מחיר אטרקטיבי לגורם שיהווה שותף אסטרטגי או אחר אשר השותפות עמו תשיאה תשואה בעtid ותביא לשגשג החברה. האם יתרון עסקי שכזה בשל חוסר יכולת lcmות אותו כשלעצמם מהוות "יחסים מיוחדים"? דומני כי התשובה לכך בשלה. אלא אם המחיר השפע אופן החורג מהמקובל ותוך בחינת הנسبות הכוללות של הקשר ושל העיסקה. לדידי השותפות הקודמת שבין הצדדים לעיסקה יש בה גם כשלעצמה ממש מרכיב מעורר צורך בבדיקה נוספת.

מההכם המניות עולה כי עוד קודם לירידת ההסכם החזיקה שרכק במניות רובוטמיטקס. לאחר הרכישה הנוספת של מניות רובוטמיטקס מהמערערת החזיקה שרכק ב – 13% מהן המניות המונפק של רובוטמיטקס (ואח דיווח לבורסה – נספח 19 לתצהירו של מר ארינבוי), והייתה בעלת מניות מהותית ברובוטמיטקס. בכך יש להסביר כי מתצהירו של מר ארינבויים עולה כי בסמוך למועד כירידת ההסכם המניות הוקצו לשרכק אופציות בשיעור 5% מהן המניות של ערב טכנולוגיות בע"מ (להלן: "ערוב") אשר נרכשה על ידי המערערת בשלד בורסאי. בינוואר 2000 ועוד קודם לירידת ההסכם המניות מימשה שרכק חלק מהאופציות באופן שלאחר המימוש החזיקה ב – 2.5% מהן המניות של ערב (סעיף 72 לתצהיר וש' 21 עי 40 לפרוטוקול הדין מיום 2.1.2012).

בהתהשך בכל אלה, שבים אנו לבחון מחדש העובדות שהוצגו על ידי המשיב ולא נסתרו על ידי המערערת מכלול. גם אונן עובדות אשר כל אחת עצמה אינה מחייבת על התקיימות יחסיים מיוחדים, מכלול הדברים מטה את הכך באופן מובהק לקירבה בין המוכרת והקונה העולה כדי "יחסים מיוחדים". יש לראות ביחסיים שבין המערערת לבין שרכק ממשום יחסיים מיוחדים כמשמעותם בסעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, וכך נקבע.

12. נוכח מסקنتי שליל, אני רואה צורך להידרש לנسبות נוספות עליהן מחייב המשיב ואשר לטענתו אף בהן יש כדי ללמד שבין המערערת לבין שרכק התקיימו יחסיים מיוחדים. עמדתי בהרבה על מספר נסיבות בפרט מסוים עדות המשיב שאין בדי לבלילה כל אחת מהן בפניה אינדיקטיה להתקיימות יחסיים מיוחדים ולא כך הוא. הניסיות האחרות שפורטו לעיל ולגביהם נקבע כי אין בכלל אחת מהן כשלעצמה כדי להצביע על יחסיים מיוחדים או למצער רק מעוררות חשש לקיומם, מקבלות משמעות אחרת בבחינה כוללת.

13. לטענת המערערת, אף אם קיימים יחסיים מיוחדים בין הצדדים לעסקת מכירת ניירות ערך מחוץ לבורסה, אין להחיל את הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, מקום שהוכח שלא היה ביחסיים המיוחדים כדי להשפיע על המחיר שנקבע לנירות הערך במסגרת עסקה כאמור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

טענה זו של המערערת לא אוכל לקבל. כידוע, אפילו ניתן שפרשנות מוצעת מתיישבת עם
 תכליתה של הוראת חוק ומשמרת הרמונייה חיקתית, אין לקבל פרשנות כזו מקום שאין
 לה אחיזה בלשון החוק, ראה פסקה 19 לפסק הדין של כבוד השופט יי' דנציגר בע"א
3067/11 קיבוץ אילות נ' מנהל מע"מ אילען (פורסם באתר בית המשפט העליון). בראשה של
 סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, נקבע: "כאשר בין הצדדים קיימים יחסים מיוחדים" ותו
 לאו. אין באמור אחיזה לשונית לדרישת ההשפעה על המחיר המוצעת על ידי המערערת.
 7

יוער, כי פרשנות לפיה יש ליתן לנישום אפשרות להוכיח שהיחסים המיוחדים שהתקיימו
 בין הצדדים עסקת מכיר ניירות ערך מוחז לבורסה, לא השפיעו על התמורה, מתיישבת עם
 התכליית לשמה נקבעו הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, אלא שכאמור אין לדרישת
 "השפעה על המחיר" אחיזה לשונית בנוסח הסעיף, ולטעמי אין להוציא דרישה זו בדרך
 של פרשנות. המחוקק הבהיר את עמדתו במפורש. המחוקק גם קבע "שסתום" אימוני ניון
 לחזור מהנוסחה שקבע כפי שעוד אזכיר בהמשך (פסקה 17). משמע, המחוקק מבחר
 במפורש את עמדתו כי בהתקיים יחסים מיוחדים 'מושפע' הסעיף بلا הורתה שכול דעת
 15 למשיב.

16

17. עד לטענת המערערת, יש לפרש את הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, באופן שיאפשר
 18 להוכיח שלא היה ביחסיים המיוחדים כדי להשפיע על התמורה שנקבעה בחסכים המניות,
 19 כדי לשמור על הרמונייה חיקתית בין הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, לבין הוראות
 20 סעיף 88 לפקודה, בו נקבע הסדר שהחליף את הסדר שבסעיף 6 (ה) לחוק התיאומים.
 21

22 אכן, בהגדרת "תמורה" הקבועה בסעיף 88 ניתנה אפשרות להוכיח שהמחיר بعد נכס נקבע
 23 בתום לב ובלתי שהושפע במשמעות או בעקבין מקיים יחסים מיוחדים בין המוכר לקונה,
 24 אולם כפי שכבר קבעתי לעיל, אין לבחור בפרשנות שאין לה אחיזה בלשון הסעיף.
 25

26. לטענת המערערת, במקרים אחרים זמינים לנסיבות המקרה כאן, חייב המשיב את
 27 הנישומים שלא בהתאם להוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, ומשכך עליו לפעול באופן
 28 דומה גם בעניינה של המערערת. לביסוס טענה זו מציבעה המערערת על החלטה מקדימה
 29 שניתנה על ידי המשיב בעניינה של מחשבון ישיר לישראל (מ.י.ל.) בע"מ אשר פנתה לרשויות
 30 המס וביקשה לקבל אישור להעברת מנויות בין חברות שתפקידיהם ביןיהן יחסים מיוחדים
 31 במחיר נמוך משערן בבורסה. לאחר העברת חותות דעת (נספח 39 לTCP) של מר
 32 בארינוביץ' לפיה יש לפרש את הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, באופן שיחול רק
 33 כאשר התמורה מושפעת מהיחסים המיוחדים שבין הצדדים עסקת מכר נייר ערך מוחז
 34 לבורסה, העניקה נציגות מס הכנסתה למחשבון ישיר הסדר מס (נספח 40 לTCP) של מר
 35 בארינוביץ' במסגרת הכירה בפרשנות האמורה (להלן: "מקרה מחשוב ישיר").


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1
2 מקרה נוסף עליו מביבה המיערת, הינו מקרה בו מקרה 405,426 מנויות רובוטיקס למור
3 בר נס, ובמסגרת שומה לפי מיטב השפיטה קבוע פקיד השומה מחיר של \$ 0.746 \$ למנה.
4 מחיר זה היה גבוה מהמחיר המוסכם (\$ 0.5328 \$ למנה) ואולם נמוך מהמחיר המוני בבורסה
5 במועד ביצוע העסקה (\$ 1.01 \$ למנה) (להלן: "מקרה בר נס").
6
7 המשיב אינו כופר בטענות המיערת ביחס לתוכאות המס במרקחה מחושב ישיר ובמרקחה בר
8 נס, אולם טווע הוא כי אין במרקדים אלה כדי ללמד על מדיניותו ביחס לפרשנות הוראות
9 סעיף 6 (ה) לפוקודה. מוסף המשיב וטווע, כי ככל שיטה פקיד השומה במרקחה ברנס, אין
10 בכך כדי לחייב את המשיב להזoor על טעווע.

11
12 המיערת הצבעה על שני מקרים בהם תוכאות המס שנקבעה על ידי פקיד השומה לא
13 תامة את תוכאות המס אילו פירש פקיד השומה את הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים,
14 באופן שпорט לעיל וחישב את ריווע ההון בהתאם לדרך החישוב הקבועה בסעיף 6 (ה) לחוק
15 התיאומיים, אלא שני מקרים מיוחדים אלה (ווער, כי לגבי מקרה בר נס נטען על ידי גבי¹
16 חדד שההסכם השומה לא תהייחס פקיד השומה לסעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים – עי- 79 – 80
17 לפרוטוקול הדיון מיום 10.1.2012) אינם מלמדים על מדיניות של רשות המס ביחס
18 לפרשנות ויישום הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים. מכל מקום, נוכח האמור עד כאן, אין
19 באופן התנהלות פקיד השומה במרקחה מחושב ישיר ובמרקחה בר נס, כדי להצדיק את קבלת
20 הפרשנות המוצעת על ידי המיערת להוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים. ראוי לומר כי
21 אין הדעת נוכח הדברים האמורים עס' זאת, שכן אני קיבל כי עד שמתגבשת פרשנות
22 ברורה ואחידה מטעם המשיב, יכול וchlות תקלות וטעויות. במקרה כללי הדין המנהלי אין
23 המשיב כבול בטיעווע אילו, הנפק הוא חובהMSGיבש ותיקן פרשנותו והגיע לפרשנות
24 הכוונה להחיליה באופן שווה בקרוב כלל הנישומים.
25

26. נוכח האמור עד כאן, נראה כי אין אלא לדוחות את העורווע, ועל כן, אני רואה צורך להידרש
27 בהרחבה לטענות הצדדים ביחס לשווי מנויות רובוטיקס בעת כריתת הסכם המניות. אוסף
28 רק כי מסיכוןיה של המיערת עולה כי ביום 31.1.2000 הוקזו 1,750,000 מנויות
29 ורובוטיקס ל – 13 גופים שונים תמורת \$2 למנה, ובממוצע למועד כריתת הסכם המניות
30 נמכרו מנויות רובוטיקס במספר עסקאות לפחות \$3.5 למנה כ – עד 16.5% נמוך
31 יותר מאשר הבורסה של מנויות רובוטיקס (סעיף 200). נמצא, כי מחיר המניה שנקבע
32 בהסכם המניות היה שונה באופן משמעותי מהמחיר המניה שנקבע במסגרת העסקאות
33 שבוצעו בהעדך יחסים מיוחדים ובכך יש כדי לתמוך במסקנה שקיים אפשרות ממשית
34 שהסכום המניות לא משקף את כל התחשבנויות שבין שרפתק. זאת, גם אם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבויים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1 אקל את טענת המערערת לפיה שער מנית רובומטיקס בבורסה לא שיקף את השווי
 2 האמיתי של רובומטיקס.

3 17. לטענת המערערת, על פי הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, מוקנה לפקיד השומה שיקול
 4 דעת בקביעת שער המניה בבורסה ולאור העיות בשער הבורסה של מנית רובומטיקס
 5 במועד הרלונטי, היה על פקיד השומה להפחית את מחיר הבורסה, לצורך מיסוי העסקה,
 6 עד לשער המניה שנקבע בהסכם המניות.

7 8 בוחלת יתכן ששער מנית רובומטיקס במועד הרלונטי, לא שיקף את השווי של
 9 רוביומטיקס. עם זאת מחוקק הפקודה מניה כי המשחר במסגרת הבורסה משקף את המחיר
 10 שokane מרצון מוכן לשלם למוכר מרצונו, כאשר אין קשר בין הקונה למוכר. האם קביעה זו
 11 ראוייה: שהרי שיטות הערצת שווי מניות קיימות המכביר ורבות נכתב על החולשה של כל
 12 שיטת אל מול יתרונותה ויתרונות האחרות. המחוקקacher בדרך מסוימת וקבע גם מתי
 13 אין לישמה כפי שיפורט להלן. משמעו שזו בחירה מופורת של המחוקק ותקיפת שיטת
 14 ההערכת האמורה אינה עניין לבית המשפט. על כן, אין בפער בין שער מנית רובומטיקס
 15 בبورסה לבין שווייה של רובומטיקס, עליו מצבעה המערערת, כדי להציג חריגה מהנוסחה
 16 שנקבעה בסעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, באשר בדרך חישוב ריווח ההון במכירת נייר ערך
 17 מחוץ לבורסה בין צדדים שמתקיים ביניהם יחסיים מיוחדים. שונה הדבר במקרה בו שער
 18 הבורסה הושפע "בעסקאות שיש ביניהם יחסיים מיוחדים" שנעו שלם לב, שאז
 19 רשאי פקיד השומה להתעלם מהשינוי במחיר הנובע מעסקאות אלה ולקבע את שער נייר
 20 ערך לצורך השומה (ראה הגדרת "ערךו של נייר ערך" לעיל). ענייננו המערערת הצבעה על
 21 פערים גדולים בין מחירי עסקאות שבוצעו מחוץ לבורסה ובין שער מנית רובומטיקס
 22 במועדים התואמים, תיארה את התנודתיות החדה בשער המניה ו"הbove" שהיתה באותו
 23 ימים תוך הסתמכות על עדותו של רו"ח יובל זילברשטיין (ש' 22 ע' 10 ו' 13 פרוטוקול
 24 הדיון מיום 4.12.2011), ואך הצבעה על "השווי ההוגן של מניה במועד העסקה" (ס' 60.9)
 25 למניה), אולם לא נתען ששער מנית רובומטיקס הושפע מעסקאות שיש ביניהם יחסיים
 26 מיוחדים שנעו שלם לב (ראה גם ע' 71 פרוטוקול הדיון מיום 10.1.2013), ועל כן,
 27 כבול פקיד השומה לשער מנית רובומטיקס שהוא בבורסה במועד הרלונטי, והוא אינו
 28 נדרש להעריך את שוויי מניות רובומטיקס.

29 30 יוער, כי נוכח מסקנתי שלילי, אני רואה צורך להידרש לחות הדעת של רו"ח יובל
 31 זילברשטיין ביחס לשווי מניות רובומטיקס שמכהה המערערת לשרפּק ואך לא לטענות
 32 המעערערת ביחס למניות "החסומות" שמכהה המערערת לשרפּק.

33 34 18. בהתאם להוראות סעיף 6 (ה) (1) לחוק התיאומים, רשאי פקיד השומה לקבוע את מועד
 35 מכירה שונה ממועד הדיווח לבורסה מקום שהוכח להנחת דעתו ממועד המכירה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1

2

גב' שרי חדד, סגן פקיד שומה ביחידה הארץית לשומה, אשר טיפולה בתיק של המערערת,
נשאלת אודות מועד העסקה, וכן העידה (שי 10 עי 95 לפרטוקול הדיון מיום 18.1.2012):

5

...לאחר שבדקתי, המחיר שנקבע בצו היה 4.5 דולר למניה והמחיר
הנכון הוא המחיר ביום העסקה שהוא 29.2.2000.

8

בסיכוםיו אישר המשיב שקיבל את טענת המערערת בגין מועד העסקה (סעיף 52). לפיכך,
על המשיב לתקן את השומה ולקבוע שומה בהתאם לשער מנית רובומטיקס ביום
29.2.2000.

12

13. בהתחשב בנסיבות העניין, לא ראייתי הצדקה להיעתר לבקשת המערערת לפטור אותה
14. מותשלום הפרשי הצמדה וריבית.

15

סוף דבר

העורור נדחה בכפוף לאמור בסעיף 18 שלעיל.
המעערערת תשלם לממשיב את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך 89,000 ש"ח וזאת כשאני מביא
 בחשבון גם את מספר ישיבות הוחכות שנדרשו לשם בירורו.

20

מציאות בית המשפט תמציא את פסק הדיון לבאי כח הצדדים.
21 ניתן היום י"א חשוון, תשע"ד, 15 אוקטובר, 2013, בהעדר הצדדים.

23

24

25

מגן אלטובייה, שופט

26

27

28