



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 דצמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

בפני כב' השופט מגן אלטובייה

המעוררת  
ינקו וייס אחזקות 1996 בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור פיק וシリ וייס

נגד

המשיב  
פקיד שומה חולון  
ע"י ב"כ עוה"ד אלפא לבנה- פרקליטות מחוז תל אביב

**פסק דין**

1 לפניו ערעור על שומה שקבע המשיב לשנת המס 2000.  
2  
3

**רבע**

4 בחודש פברואר 1996 התאגדה המוערטת בשם סלטי צבר אחזקות (1996) בע"מ בחודש פברואר  
5 1998amina המוערטת את שמה לינקו-ויס (אחזקות) 1996 בע"מ. בעלי המניות במוערטת הם אבי  
6 ינקו (להלן: "מר ינקו") ואשתו חנה (מחזיקים יחד 50% מהחברה), רוני וייס (להלן: "מר וייס")  
7 ואשתו אוירה (מחזיקים יחד 50% מהחברה).  
8  
9  
10

11 המוערטת החזיקה ב – 100% ממניות סלטי צבר תעשיות מזון (1985) (להלן: "סלטי צבר") אשר  
12 החזיקה בבעלותה מפעל לייצור ושיווק סלטים מצוננים ואת חברות א.צ. קקטוס שוק וסחר  
13 עליומי בע"מ והצבריה (1994) בע"מ.  
14

15 ביום 8.7.1997 נכרת הסכם בין טבול (1993) בע"מ עבר אוסטיב בע"מ (ביסוד) (להלן: "אוסטיב")  
16 לבין סלטי צבר ומוערטת, לפיו צורפה אסטיב לממשקעה וככובלת 51% מהמניות המונפקות של  
17 סלטי צבר. בסמוך בחודש דצמבר 1998 (ביחסם לא צוין יום החתימה – מ.א.) נכרת בין סלטי צבר  
18 לבין אוסטיב ומוערטת הסכם, לפיו ניתנה למוערטת אופציה בלעדית לחיבת אט אוסטיב לרשות את  
19 כל המניות של סלטי צבר שבדיה תමורת 6.2 מיליון דולר. בנוסף הסכימו הצדדים כי עם מימוש  
20 האופציה האמורה תחולק סלטי צבר דיבידנד וחלוקת של המוערטת לדיבידנד יהיה \$800,000 (להלן:  
21 "הסכם האופציה").  
22

23 ביום 28.5.1998 רכשה המוערטת בניין ברחוב "רו דה פירס" בבריסל, בלגיה (להלן: "הבנייה").  
24  
25 בסמוך לשנת 1999 נרשמה המוערטת כחברה בלקסמברוג וביום 13.9.1999 נרשמה כחברה בבלגיה.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 צמבר 2013

ע"מ 60-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חלון

1 ביום 2.7.2000 הודיעה המוערת לאוטיב על מימוש האופציה ובהתאם רכשה אוטיב את מנויות  
 2 סלטי כבר שהיו בידי המוערת. בדיון וחשבון לשנת המס 2000 לא דיווחה המוערת על רווח ההון  
 3 החביב במס מכירת מנויות סלטי כבר, ואולם המשיב סבר שהמערת חייבת במס על רווח ההון  
 4 שצמכו לה מכירת המניות האמורה ובהתאם קבע את השומה נושא הערעור כאן.  
 5

**טענת המוערת**

6 בשנת המס שבערעור הייתה המוערת תושבת بلגיה ובהתאם לדיני המס הבלגים ולאמנה בין  
 7 מלכת בלגיה ובין מדינת ישראל בדבר מניעת מסי-כפל לגבי מסים על הכנסה והון (להלן:  
 8 "האמנה") הרווח מכירת מנויות סלטי כבר חייב במס בבלגיה ולא בישראל.  
 9

**טענות המשיב**

10 המוערת היא תושבת ישראל בשנת המס שבערעור וכן רווח ההון מכירת מנויות סלטי כבר חייב  
 11 במס בישראל.

12 לחילופין טוען המשיב שיש לראות ברישום המוערת בבלגיה עסקה מלאכותית כמשמעותה בסעיף  
 13 86 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה").  
 14

**דין**

15 1. בטרם אדון בטיענות הצדדים לגוףן, יוער, כי ביום 27.5.2007 הגישה המוערת בקשה  
 16 לביטול השומה מחמת שהומה בשלב אי ונימוקי השומה נשלו אל המוערת באיחור  
 17 (בשא 11232/07). בקשה זו נדחתה בהחלטתי מיום 27.5.2007. למורת זאת, בסיכון  
 18 חרזה המוערת על בקשתה לביטול השומה, בטענה שנוכחה החלטת ביהם"ש העליון  
 19 בReLU"א 429/12 יגאל דור אונו נ' מס הכנסה (פורסם באתר בית המשפט העליון) (להלן:  
 20 "ענין דור אונו"), השתנו הנسبות. המוערת לא בקשה רשות לערער על החלטתי מיום  
 21 1.12.2007 ובינתיים נמשכו ההליכים בערעור, קוימו 7 דיוני הוכחות ארוכים והוגשו  
 22 סיכומים. יתר על כן, הנسبות המיוחדות במרקחה כאן מצדיקות לטעמי את דחיתת  
 23 הבקשה גם בהתחשב באמור בעניין דור און שהרי עד בטרם חלף המועד החוקי לקביעת  
 24 השומה נכנס מייצגה של המוערת, ביום 30.12.2004, לתיקה של המוערת במחשב  
 25 שעימם ונוכת לדעת שהומה שודרה, בבחינת "זה באמת גמור". בכך יש להוסיף, כי  
 26 במסגרת החקיקה השומתית שטחה המוערת את טענותיה בהרחבה בגין החלטת  
 27 והניהול במוערת (נספח 1 לתשובה המשיב בשא 5662/07) וממליא עם קביעת השומה  
 28 היה ברור למוערת שטענותיה בעניין השליטה והניהול נדחו על ידי המשיב. עוד אוסף,  
 29



**בית המשפט המחוון בתל אביב - יפו**

18 צמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

1 כי בהחלטתי מיום 27.5.2007 התייחסתי גם לטענת המערערת לפיה הנימוקים לא נשלחו  
2 במועד. בהתחשב בכל אלה, אני רואה לנכון להידרש שנית לבקשת זו בשלב זה.

3  
4 להלן הוראות סעיף 89 לפוקודה, בנוסח שקדם לחוק לתיקון פקודות מס הכנסת (מיס' 132),  
5 התשס"ב-2002 (להלן: "תיקון 132"):

6  
7 "(א) דין תמורה כדין הכנסת לפי סעיף 2 ודין ריווח הון כדין הכנסת  
8 חייבת, והכל בשינויים המחויבים לפי העניין ובאיון פירוש אחר מפורש  
9 או משתמע מהוראות חלק זה.

10 (ב) יראו ריווח הון כאילו נצمح או הופך בישראל, בין שהמכירה נעשתה  
11 בישראל ובין שנעשתה מחוץ לישראל, אם נתקיים אחד מכל:  
12 (1) המוכר הוא תושב ישראל; לענין זה, "תושב ישראל" - לרובות

13 אזרח ישראלי כמשמעותו בפסקאות (1), (3) או (4) להגדתו שבסעיף  
14 3, שהוא תושב אזרח הגדתו בסעיף האמור.  
15 .....

16 להלן הגדרת "תושב ישראל" הקבועה בסעיף 1 לפוקודה:

17  
18 "(תושב ישראל" או "תושב" –  
19 לגבי חבר בני-אדם –  
20

21 (1) חבר הרשות בישראל ועיקר פעילותו בישראל; ובלבך שאם הוא  
22 רשום כחברה נכricht יראוו כתושב ישראל רק אם ביקש זאת; ביקש  
23 כאמור, לא יוכל לחזור בו לפני תום שלוש שנים מס אלא אם שר האוצר  
24 התיר זאת;

25 (2) חבר שהשליטה על עסקיו ונוהלים מופעלים בישראל;"

26  
27 3. בעניינו חלוקים הצדדים בשאלת אם ניתן לראות במעעררת תושבת ישראל בהתאם  
28 לחלופה השנייה הקבועה בהגדירה שליל. לטענת המשיב, השליטה והניהול של עסקיו  
29 המערערת מופעלים בישראל, ועל כן, יש לראותה כתושב ישראל. מנגד טוענת המערערת  
30 כי השליטה והניהול של עסקיה מופעלים בבלגיה, ועל כן, יש לראותה כתושבת בלגיה.

31  
32 4. מלומדים רבים בחנו את מהות השליטה והניהול הנדרשת בהגדירת "תושב ישראל"  
33 שבנוסחת הפוקודה קודם לתיקון 132, אין דעה או תשובה אחידה לשאלת זו. חלק  
34 מהמלומדים סוברים שיש לאמץ את הפסיקה האנגלית לפיה מקום כניסה מועצת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 צמבר 2013

**ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון**

1 המנהלים של החברה זהו המקום בו נקבעת מדיניותה ולאסיפת בעלי המניות אין השפעה  
 2 על קביעת תושבות החברה כיון שמדובר בישות משפטית המנהלת על ידי מנהליה ולא  
 3 על ידי בעלי מנויותה, ולומדים אחרים סבורים שמדובר בשתי דרישות מצטברות,  
 4 דהיינו מקום השליטה יהיה המקום בומציאות רוב זכויות ההצבעה ומינוי המנהלים  
 5 ומקום ניהול יהיה המקום בו מנהל ניהול היום יומי השוטף, דהיינו מקום מושבם  
 6 של המנכ"ל, מועצת המנהלים, והניהול השוטף של עסקי החברה. פירוט נרחב ביחס  
 7 לעמדות המלומדים בעניין זה, ראה בפסקה ה לפסק הדין של כבוד השופט ד"ר ד. בין  
 8 בעמיה ( חיפה ) 130/90, 175/90, סולל בונה ארץות חוץ ואח' נ' פקיד השומה חיפה (פורסם  
 9 בתקדין) (להלן: "ענין סולל בונה").  
 10

11 בעמיה 1029/00 יצחק ניאגו ז"ל ורחל ניאגו נ' פקיד השומה כפר-סבא (פורסם בnbv)  
 12 (להלן: "ענין ניאגו") נדרש אף אני למחותו של מבחן "השליטה והניהול" הקבוע  
 13 בהגדרת "תושב ישראל" בסעיף 1 לפוקה ובסעיף 5 (נ) לפוקה, ובהתחשב באמור  
 14 בפסק הדין בעמיה 8570/06 פקיד השומה תל אביב 5 ואח' נ' אברהם בז'ה ואח' (פורסם  
 15 בתקדין) מצאתי כי נדרש בסיס ממשי של שליטה ניהול בארץ, כדי שיראו את החכמתה  
 16 כאילו הופקה בישראל (שם, סעיף 4). במילים אחרות, מקום שהມדייניות העסקית  
 17 והחלטות האסטרטגיות של חברה מתאפשרות בפועל בישראל והחלטות המהוות  
 18 הנוגעות לניהול עסקים החוטפים מתקבלות אף הן בישראל, אז ינתן לקבוע  
 19 שמדובר בחברה שהשליטה והניהול בה מופעלים בישראל.  
 20

21 5. אין חולק שבבעלי המניות במערעת, מ"ר ינקו ומר וייס הם תושבי ישראל ובתקופה  
 22 הרלבנטית התגוררו בישראל. לפיכך, אם וכל שוכח שהמידיניות העסקית, ההחלטה  
 23 האסטרטגיות והחלטות המהוות הנוגעות לניהול עסקי החברה השוטפים התקבלו על  
 24 ידם, כתענת המשיב, אין אלא לקבוע שהשליטה והניהול של המערעת מופעלים  
 25 בישראל.  
 26

27 6. לטענת המערעת, בסמוך לשנת 1998 קיבלה החלטה אסטרטגית להתמקד בהשקעות  
 28 וב פעילות עסקית בבלגיה ולהעביר את עיקר פעילותה ומרכז השליטה ניהול שלahan  
 29 לבלויה. בהתאם, כבר בחודש يول 1998 רכשה את הבניין בבריסל, במימון חלקו של בנק  
 30 בלגי ובשנת 2000 החלה בבניית קומה נוספת לבניין. בשנת 2002 רכשה המערעת  
 31 מקרקעין נוספים בבלגיה בהשקעה של כ – מיליון יורו ובתחילת שנת 2005 רכשה נכס  
 32 נוסף בבריסל תמורת כ – 415,000 יורו. בשנת 2005 השקעה המערעת סכום של כ –  
 33 1.25 מיליון יורו מבנה נוסף בבריסל. עוד טענת המערעת, כי בשנת 1999 התכנסה  
 34 אסיפות בעלי המניות שלה במשרדו של נטוריו בבלגיה והחלטה על רישום המערעת  
 35 לחברת הבלגית. בשנת 1999 הודיעה המערעת למשיב כי היא חברה הבלגית ושילמה מס על



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 צמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

1 דיבידנד שקיבלה משלטי כבר בהתאם להוראות הפקודה והאמנה, מבלי שהמשיב ערער  
 2 על כך. ביום 16.11.2001 העבירו רואי החשבון הבלגיים של המוערת את דוח' המוערת  
 3 לשנת המס 2000 לאחר אישורו בידי דירקטוריון המוערת בבלגיה. לטענת המוערת,  
 4 בשנת 2000 פעילותה העיקרית הייתה בבלגיה, דוחותיה ודיוחיה נערכו בבלגיה,  
 5 הסכמים בהם התקשרה נערכו אף הם בבלגיה, ישיבות הדירקטוריון קיימו בבלגיה,  
 6 מנהלי המוערת התגוררו ופעלו בבלגיה והיעסים: אדריכלים, מהנדסים, יועצים  
 7 משפטיים ופיננסאים, ורואי החשבון ישבו אף הם בבלגיה. הדירות אותן השכירה או  
 8 מכירה המוערת שכנות בבלגיה, שכרי הדירות, רוכשי הדירות, לכוון תקופה של  
 9 המוערת היו בבלגיה, חשבו הבנק של המוערת נוהל בנק בבלגיה, ספרי המוערת  
 10 היו בבלגיה, סמכויות ניהול וזכויות החתימה ללא הגבלה היו בידי המנהלים בבלגיה. כן  
 11 טענת המוערת כי לא ניתן היה לנחל את הפעולות העסקית בבלגיה ב"שלט וחוק"  
 12 בישראל בשל השוני בין שיטות המשפט בבלגיה לבין שיטות המשפט בישראל וגם מושם  
 13 שבعلي המניות של המוערת לא שלטו בשפה המדוברת בבלגיה. לטענת המוערת בכלל  
 14 אלה, יש כדי לזכור שבשנת 2000 הייתה המוערת תושבת בלגיה ולא תושבת ישראל.  
 15

16 לטענת המשיב, המוערת התאגדה בישראל ומזה היא רשומה בישראל, פועלת בישראל  
 17 באמצעות מנהליה הישראלים עיקר נסעה בישראל בשנת המס הרלבנטית בעוד הפעולות  
 18 המקצועיות שביצעו עובדים שכרכרה המוערת בבלגיה אינם מгиינים כדי שליטה וניהול.  
 19

20 7. לטענת המוערת בשנת המס שבעורור הוקנו לו - Guy Soetewey (להלן: "מר גי") ול -  
 21 Michiels Guido (להלן: "מר גיזו"), תושבי בלגיה (להלן: "המנהל הבלגי")  
 22 "סמכויות בלתי מוגבלות לפעול בשם המוערת" (סעיף 90 ל███ המוערת).  
 23

24 8. בכתב מיום 2.7.2000 (ሞצג מע/1) הודיע עוזי אבי נווה (להלן: "עו"ד נווה") לאוטיב,  
 25 כדלהלן:

"הណז: הودעה על מימוש אופציה למכירת מנויות  
בחברת סטטי צבר תעשיות מזון (1985) בע"מ

29 א. בשם מרשתי ינקו וייס אחזקות (1996) בע"מ (להלן: "אחזקות"),  
 30 ובהתאם להוראות הסכם אשר נחתם בין חב' אוטיב בע"מ  
 31 וסלטי צבר תעשיות מזון (1985) בע"מ, ניתנת בזאת הודעה מטעם  
 32 אחזקות על מימוש האופציה להעברת כל מנויותיה בחברה שבנון,  
 33 כמפורט בהסכם דן.

34 ב..."  
 35


**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**
**18 צמבר 2013**
**ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חלון**

1 בחקירתו, העיד מר ינקו (שי 20 עי 95 לפרטוקול הדיון מיום 30.4.2012 :

2  
3 "לקראת סוף האופציה, כאשר הייתה בבלגיה יום אחד וראיתי  
4 שההשעות בבלגיה לפי מה שדיברו איתי המנהלים במקומות, השעות  
5 אטרקטיביות, קיבלתי באותו זמן החלטה שאני ממש את האופציה  
6 וכלכלי לעוז"ד שלי בת"א והודיע לו שאני רוצה למש את האופציה"  
7

8 בחקירתו תתייחס עוז"ד נווה לאופן קבלת ההחלטה על מימוש האופציה, וכך העיד (שי עי  
9 : 10 לפרטוקול הדיון מיום 8.2.2012 :

10  
11 "אבי ינקו הודיע לי. אמרתי בתחילת העדות שלי שהוא בלבד הימי  
12 בקשר לכל נושא מכירת המניות בחברה וגם מימוש האופציה. לא היה  
13 מישחו אחר שהורה לי או הנחה אותי בעסקה הזאת חוץ ממנו. הוא היה  
14 הלאה למעשה מנהל החברה"  
15

16 הנה כי כן, למורת שטענת המערערת בשנת 2000 הוקנו למנחים הבלגים סמכויות בלתי  
17 מוגבלות בניהול ענייני המערערת, היה זה מר ינקו שקיבל את ההחלטה על מימוש  
18 האופציה. יתר על כן, מעדותו עולה כי כלל לא התיעץ עם המנהלים הבלגים ולא שאל  
19 לדעתם בעניין זה.  
20

21 יוער, כי בהתחשב בעדוות שליל ובהתחשב במסיבות שיפורטו להלן, מקובל עלי  
22 שההחלטה למש את האופציה התקבלה על ידי מר ינקו, אלום גרסתו באשר לנסיבות  
23 קבלת ההחלטה ובמיוחד מקום קבלת ההחלטה, אינה נראה לי כלל וככל נוכח העבודה  
24 שבתקופה הרלוונטית התגורר ופועל מר ינקו בישראל, ואין להניח שההחלטה בדבר  
25 מימוש האופציה והתנתקות סופית מסלטי צבר התקבלה בנקודת זמן מסוימת ולא  
26 בתהיליך שככל התיעzoות עם יווצים מקצועיים ביחס לשאלות משפט ומס הרכוכות  
27 במימוש האופציה. מכל מקום, אףלו היוحيתי מקבל את גרסתו של מר ינקו באשר למקום  
28 קבלת ההחלטה, אני רואה לייחס לכך משקל בקביעת מקום הפעלת השליטה והניהול  
29 במערערת על רקע שאר הנסיבות כפי שיתואר. במקרה שבפני אין לקבוע את מקום  
30 מושבה של החברה או מנהלה על סמך ביצוע פעולה נקודתית אחת חשובה ככל שתהיה.  
31 אימתי יקבע כי חברה אינה מנהלת מישראל שעלה שמנהליה תושבי ישראל ומקיימים  
32 את אסיפות המנהלים מוחוצה לה? עוד הגיע שערה של שאלה זו. אעיר כי קשת המצביעים  
33 היא גדולה. דומה כי קיומו של מערך ניהול קבוע ורציף מוחוץ לישראל הן ברמת היום  
34 יום והן ברמת קביעת המדיניות יכול להוביל למסקנה כי אין מדובר בניהול מישראל אף  
35 אם חלק מהמנהלים הם תושבי ישראל. מנהל השווה שהיא של ממש, שהיא המאפשרת



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 צמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חלון

1 ניהול, במובן מגיחה מזדמנת, במפעל או עסק בבעלות חברה בחו"ל ומנהל אותו שם,  
 2 העובדה שהוא תושב ישראל יכול ולא טוביל בהכרח למסקנה כי היא מנהלת בישראל.  
 3 ואין הדברים פשוטים בכך זה שבו באמצעות הטכנולוגיות במרקח יד ניתן להיות  
 4 בקשר רציף גם מרוחק של אלפי קילומטרים. יכולות אלו מעולות את רף נטול הוכחה  
 5 כשמדובר בניו הוא תושב ישראל וمبקש להוכיח כי לא ניהל ממש את החברה בחו"ל  
 6 מישראל. על הנישום יהיה לבור על עמדת אפשרות של המשיב כי גיחותיו מוכיחו מישראל  
 7 נעשו להסוט ניהול מישראל. עם זאת, מנהל היוצא מישראל לישיבות דירקטוריון מחוץ  
 8 לישראל, ישיבות שחן בעלות תוכן ממש, מתקיימות ברכישות בتوز ובצמידות למערך  
 9 ניהול שלם המצויה בחו"ל ולא מנהלות מראית עין לאחר הפעולות הניהולית נעשית ولو  
 10 חלקה מישראל, יכול ואף מצב זה יעד כי אין ניהול מישראל. אולם לא כך הם פנוי  
 11 הדברים כאן.

12 9. בחקירהתו התייחס מר גי לאופן קבלת החלטות על ידי דירקטוריון המוערטה, וכן העיד  
 13 (שי 31 עי 180 לפרוטוקול הדיון מיום 21.5.2012) :

14 15 "ש. האם היו ישיבות דירקטוריון והחלטות של ישיבות דירקטוריון.  
 16 17 ת. לא"

18 19 יור, כי בחקירהתו העיד מר גידו כי היה נפצע עם גי – 5 פעמים בשנה "זה היה  
 20 דירקטוריון מצומצם" (שי 9 עי 189 לפרוטוקול הדיון מיום 21.5.2012). אולם, לא הוצגו  
 21 בפני פרוטוקולים או ראיות לקיום ישיבות דירקטוריון. על כן, נראה כי גרסתו של מר גי  
 22 היא זו המשקפת נכון למציאות, ויש בה כדי לתמוך במסקנה שהמנהלים הבלגים  
 23 לא מילאו תפקיד של דירקטורים במערטה ולא היו מעורבים בקביעת המדיניות  
 24 העסקית של המוערטה. במיוחד בכך, ככל המדווח בשנת 2000 משוער פי רישומי רשם  
 25 החברות (מושג מש/48) מר גי ומר גידו מונו כדים דירקטוריונים במערטה רק ביום 11.12.2000.

26 27 10. בחקירהתו התייחס מר גי לאופן ניהול ענייני המוערטה ולמטרות ניסיונו לשקוף מציאות  
 28 לפיה הוא קיבל את החלטות העסקיות של המוערטה ולכארה דבר עם בעלי המניות  
 29 בישראל רק פעמיים בשנה (שי 6 עי 172 לפרוטוקול הדיון מיום 21.5.2012), נאלץ מר גי  
 30 להודות שהוא ריכזו את הפרטים אודות נכסים נדל"ן אוטם הציע למור ינקו לרכוש או  
 31 למוכר ומר ינקו הוא שקיבל את ההחלטה הנוגעת לנכסים הנדל"ן של המוערטה (שם, שי'  
 32 עי 164, שי 7 עי 165, שי 12 עי 166, שי 14 – שי 25 עי 180).

33  
 34



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 צמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

בחקירהנו, התייחס מר גי למוחות התפקיד שביצע בשירות המוערטה, וכן העיד (שם, שי 3 עי 159):

"אם ביהם"ש רוצה אני יכול להיכנס קצר יותר לעומק מה זה לתוך, מה זה להיות מנהל רכוש ומנהל חברות ודברים אלה. מה זה אומר להיות מנהל רכוש פרטי? – קודם כל לקבל את שכיר הדירה לחשבון בעלי הבית וגם לבדוק אם שכיר הדירה שולם או לא. לטפל בבעיות הטכניות הקשורות בנדל"ן, כולם שיפוצים, תיקון תקרה, יכול להיות כל העניינים שהבטים והndl"ן הזה יפעל בשורה. זאת הנקודה הראשונה מה זאת אומרת להיות מנהל וכosh. התייחס זה להבאה לידי אישור וכיישור בין הקונה והמכור. המוצע הזה להיות מתווך בצוותה זאת מטעם מאוד رسمي בבלגיה. בסופו של דבר הגעת למצב של מנהל חברה כיון שהאנשים האלה שנטנו לי להיות מנהל הרכוש שלהם, הפעלה זאת בתור מנהל חברה האחוריות האדמיניסטרטיבית, והייתי צריך לדאוג שכל הפעולות של החברה היו לפי החוק הבלגי".

עדות זו מלמדת שמר גי שימש כמתווך וכמנהל אחזקה או מנהל נכסים בשירות המוערטה, ותו לאו.

11. בחקירהנו נשאל מר גי ביחס להיקף עבודתו בשירות המוערטה, וכן העיד (שי 27 עי 171 לפרטוקול הדיון מיום 21.5.2012):

"ש. כמה שעות בימוצע הוא הקדיש לטיפול במוערטה ביום, בשבוע, בחודש, בשנת 2001-2000?  
ת. הייתה לי מזכירה, מאוד קשה לענות.  
ש. יום בשבוע, يوم בחודש, שעה בחודש?  
ת. יום בשבוע.

...  
ש. בשאר הזמן טיפול בנדל"ן של בריקס?  
ת. קשה מאוד לענות על השאלה הזאת כי היו תקופות של פעומים היהודי מקדיש שבוע, שבועיים, שלושה, למשל לרו דה פיר. מבחינה אדמיניסטרטיבית קיבל את שכיר הדירה ודברים אלה. זאת הייתה עבודה מאוד מגוונת."



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 צמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חלון

העובדת שבאופן שוטף הקדיש מר גי לעובdotו אצל המערערת יום בשבוע, מלמדת אף היא  
שאין מדובר בניהול ממשי של המערערת אלה בвиizio עבודות מסוימות אותן נדרש לבצע  
כמתוך וכמנהל אחזקקה.

4

12. ביום 6.2.2006 ערכו נציגי המשיב, רוי"ח שמעון סטולפר, רכו חולילית חברות, רוי"ח משה  
דנטיס, מפקח ראשי ביקור במשרדי המערערת ברחוב יגאל אלון בתל אביב. ב ביקור  
האמור שאלו נציגי המשיב את מר וייס אודות אופן פעילותה של המערערת וערכו  
תרומות (ሞצג מע/9). בין היתר, נשאל מר וייס אודות פעילותו של מר גי ולהלן  
התיארכותו לכך (שם, ע' (3) :

10

11 "ש. איך שולטים בשלט רחוק מכל מה שקרה בבלגיה ?  
12 ת. יש טלפון, יש אינטראנט, נסעים לשם ויש דירקטורי המטפל בזה.

13 ש. האם הוא שפיר שלכם ?  
14 ת. הוא לא שפיר. מעין חברת ניהול. מטפל באחזקת השותפות. חימום,  
15 קירור גביה.

16 ש. האם הוא יכול למכור את אחד הנכסים ולקנות אחר ?  
17 ת. לא. מה פתאום.

18 ש. מי קובע את שכ"ד ?  
19 ת. הוא ממילץ ואני מאשר. על דעת עצמו הוא לא עושה כלום.

20 ש. האם הוא חייב אישור שלכם בכל עסקה.  
21 ת. הוא חייב אישור בכל עסקה".

22 בסיכון, טענה המערערת כי מר וייס היה איש טכני ולא היה מעורב בפעולות המערערת  
בשנת 2000, ועל כן, לטענה אין בדברים אלה של מר וייס כדי ללמד על אופן התנהלותה  
של המערערת בשנת 2000. בחקירהו כאן, ניסחה אף מר וייס להרחיק עצמו מעדות זו  
וטען כי לא הייתה לו דעה אודות אופן ניהול נכסים המערערת בבלגיה בשנת 2000, כי  
טענה והוטעה ובמונע עדותיו המפורטת במוצג מע/9 לא היה ער לו הוחות החברה הקונקרטית  
אליה התיארכו נציגי המשיב ואך לא לשנת מס מסוימת (ע' 126 פרוטוקול הדיון מיום  
29. (7.5.2012).

30

31 נכון אני קיבל את טענת המערערת שמר וייס לא היה מעורב בניהול עסקים המערערת  
בלגיה במידה בה היה מעורב מר ייקו, אך גם עולה מהממצאים שпорטו עד כאן, אלם  
32 בהתחשב בנסיבות כבעל מחיצת המניות במערערת, אין זה סביר שלמר וייס לא הייתה כל  
33 קדעה ביחס לאופן התנהלות המערערת בשנת 2000, כפי שהוא והמעעררת מנסים לטעון  
34 כת, בניסיון לעמום את משמעות עדותו של מר וייס או לבטלה. בכך יש להויסף, כי  
35



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 צמבר 2013

ע"מ 60-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חלון

1 עדותו של מר וייס המפורטת במोץג מע/9 מתיישבת עם ממצאים אחרים המלמדים אף  
2 הם שלמר גי לא הייתה סמכות ניהול ממושית, אף לא ביחס לניהול השוטף של עסקי  
3 המערעת בבלגיה.

4  
5 על אלה, יש להוסיף, כי מחקרתו של מר גי, עולה כי מר ינקו ומר וייס שמרו לעצם  
6 זכות חתימה בחשבונו הבנק של המערעת בבלגיה (שי 23 עי 175 לפרטוקול הדיון מיום  
7 21.5.2012), זאת נוספת על חשבונו הבנק של המערעת אותו ניהלו בישראל כנזכר בעמוד 8  
לי"דין וחשבונו מותאם לצרכי מס הכנסה לשנת המס 2000" של המערעת (מווץג מש/19).  
9 כן עולה מחקרתו של מר גי שגובה שכיר הדירה שבגתה המערעת מהশוכרים בבניין  
10 נקבע על ידי מר ינקו (שם, שי 33 עי 177). עוד נמצא כי בשנת 2000 טיפול מר ינקו בחשורת  
11 הלוואה לשיפוץ הבניין (שם, שי 17 עי 180 ו עי 180 – מווץג מש/1).

12  
13 מחקרתו של רוייך אורן כורטס, אשר ייצג את המערעת, עולה כי תמורה מכירת מנויות  
14 סלטי צבר במסגרת מימוש האופציה הועברה לחשבונו בנק של המערעת בישראל (שי 27  
ע/ 64 לפרטוקול הדיון מיום 8.3.2012) בו כאמור הייתה למאר ינקו ומר וייס זכות חתימה.  
15

16  
17 בחקרתו אישר מר גידו שמר ינקו פנה אליו ובקש ממנו להעביר את רישום המערעת  
18 מלוקסמבורג לבריסל, ובמהשך התיעיס מס גידו למינוי המנהלים הבלגים, וכן העיד (שי  
19 עי 184 לפרטוקול הדיון מיום 21.5.2012):

20  
21                                  "אני מציג לך את מע/7 (מציג). האם המסמך מוכרך לך ?  
22                                  ת. כן.

23                                  ש. מה הוא אומר, במשפט?  
24                                  ת. זה המרשם הרשמי, רשותות, שמודיע על העברת החברה  
25                                  מלוקסמבורג לבריסל, בלגיה.

26                                  על-פי המסמך הזה, אתה יכול לספר לנו متى החברה למעשה הפכה  
27                                  להיות חברה בלגית?  
28                                  ב- 13 באוגוסט 1999.

29                                  ש. בעמוד הבא, החלטה מס' 6 – אתה יכול להסביר לנו רגע את  
30                                  ההחלטה הזאת?

31                                  ת. ברגע שمبرירות חברה מסוימת אחר בבלגיה, החברה הזאת חייבת  
32                                  לקחת מנהלים הבלגים, ואתמים מנהלים הם אני וסוטויו. שנינו מוננו  
33                                  להיות המנהלים שלה.

34                                  ש. מה היו סמכויות המנהלים?



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 צמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

1                          ת. אני אישית הייתה מנהל בשש או שבע חברות אחרות, יש לי ניסיון  
 2                          בתפקידים אחרים.  
 3                          ש. מה היו הסמכויות שלכם כמנהלים ביןكم וייסאס-פיאר-אל?  
 4                          ת. הייתה לנו אחריות בקשר להנאהה היומית של החברה. הייתה  
 5                          יכול לייצג את החברה בלי שום הגבלה. היה לי כל הסמכויות

6                          כדי לבסס את טענתו בעניין הסמכויות שלכאורה הוקנו למנהלים הבלגים, טען מר גידור  
 7                          בחקירהו שהיה מעורב בחילטה למשמש את האופציה לממכר מניות סטטי צבר שהיו בידי  
 8                          המיעררת (שם, שי' 3 ע' 191), אלא שההמשך העיד מר גידור כי "יכול להיות שאבי עצמוני  
 9                          חשב שהיה זה הזמן למכור את המניות" (שם, שי' 20 ע' 194) ומהמשך חקירתו עולה, כי  
 10                         לא ידע פרטים מהותיים אודות מכירת מניות סטטי צבר (שם, ע' 203 – 206). בכך יש  
 11                         להוסיף, כי ע"ד נונה אשר הודיע לאוטיב על מימוש האופציה כאמור במסמך מע' 1/  
 12                         העיד בחקירהו כי כלל לא הכיר את המנהלים הבלגים ומדובר לא דבר איתם (שי' 13 ע'  
 13                         פרוטוקול הדיון מיום 8.2.2012).

14                         15  
 16                         17                         מהודעה אלקטרונינית ששלחה מר גידור למר ינקו ביום 20.3.2000 (מווגmesh/5), עולה כי מר  
 17                         18                         ינקו היה מעורב בפיתוח עבודות הקומה ה – 6 בבניין (כך גם עולה מהאמור במוצג  
 18                         19                         מש' 14). בפועל ביקש מר גידור אישור מר ינקו לגבי תוספת עבודות שביקש מר ינקו מבלתי  
 19                         20                         שמר גידור ידע על כך. יתר על כן, בהודעה האמורה מבקש מר גידור מר ינקו אישור  
 20                         21                         לתשלומים חשבונית שהועברה אליו לתשלומים.

22                         23                         מוצג מש' 5 הוכיח מר גידור בחקירהו והוא נשאל אם נזק לאישור של מר ינקו להוצאה  
 23                         24                         העולה על 50 אלף פרנק בלגי. בתחילת טען מר גידור שלא נזק לאישור תשלומים, אולם  
 24                         25                         בהמשך טען כי הבקשה הוגשה קודם למינויו כמנהל, וכך העיד (שי' 9 ע' 207 פרוטוקול  
 25                         26                         הדיון מיום 21.5.2012):

27                         28                         "ש. לפני שמנינו אותך כמנהל, הייתה הגבלה?  
 28                         29                         ת. אני לא יודע, יתכן.  
 29                         30                         ש. ואחרי שמנינו אותך כמנהל כבר לא הייתה הגבלה, בכלל זה בבקשת אז  
 30                         31                         רשות לתשלומים?  
 31                         32                         ת. יתכן, אני לא זוכר, הכל אפשרי."

33                         34                         יצוין, כי בפסקה האחרונה של ההודעה האלקטרונית האמורה מבקש מר גידור את אישורו  
 34                         35                         של מר ינקו לשלם חשבונות של קובלן הבניה שיגעו בעתיד מבלתי הצורך לבקש את  
 35                         אישורו של מר ינקו ביחס לכל חשבונית התואמת את הצעת המחיר של הקובלן.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 נובמבר 2013

ע"מ 60-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

1  
2 מהאמור לעיל, נראה כי בתקופה הרלוונטית נזקק מר גידו לאישורו של מר ינקו ביחס  
3 לכל הוצאה כספית העולה על סך של 50,000 פרנק בלגי, שהינו סכום זניח בהתחשב  
4 בהיקף עסקיה והוצאותיה של המוערטה.

5  
6 יור, כי בסיכוןה עתירה המוערטה לפסול מסמכים שהציג המשיב, בהם מוצג מש/5  
7 (סעיף 194). כאמור מוצג מש/5 הוכיח בפני מר גידו במוחלך חוקרתו והוא התייחס אליו  
8 מבלי שחווצה התנגדות מצד המוערטה, לפיכך, לא ראייתי לנכון לפסול מסמך זה.

9  
10 17. בהודעה אלקטרונינית ששלחה מר גי למր ינקו ביום 30.6.2000 (מוצג מש/7), כותב מר גי :

11

12 "Dear Avi,  
13 As you know the works rue des Pierres 27 6 floor will start on 21  
14 august.  
15 I have to pay next week as down payment 15% of the amount of  
16 the main works; it means 15% of 2,174,838BF...  
17 ...  
18 Concerning your loan...; that means that you have now only  
19 20'000BF on your bank account.  
20 ...  
21 Concretely it means that I need next week +/- 700'000BF.  
22 How do you plan to pay the contractors knowing that the works  
23 will takes +/- 5 month's"

24  
25 הودעה זו של מר גי מלמדת שמר ינקו היה אחראי לתשלום ההוצאות השוטפות של עסקיו  
26 המוערטה בבלגיה ולמעשה בכל הקשור בהוצאות אלה היה מר גי תלוי במר ינקו באופן  
27 מוחלט.

28  
29 בסיכון התשובה, טוענת המוערטה כי מנהלי החברה לא אמורים למן את פעילותה  
30 מכיסם וכאשר אין כסף בחשבון הבנק של החברה הם פוגנים לבאים (סעיף 29). טענה זו  
31 של המוערטה אינה מקובלת עליי. מתקבל להבחין בין בעלי מנויותיה ובדרך  
32 כלל בעלי החברה אינם משקיעים מהונם האישי בפעילויות החברה. כך גם במקרה שלנו.  
33 מר ינקו לא התבקש ולא העביר כסף מכיסו הפרטי לקופת המוערטה, אלא העביר כסף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 צמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חלון

1 מקופת המערעת בישראל לקופת המערעת בבלגיה ובכך יש כדי ללמד על שליטתו  
 2 בкопת המערעת, ועל מעורבותו הניתנית ברת הסמכות העליונה זו את מישראלי.

3  
 4 יוער, כי מהודעות אלקטרוניות שנשלחו לפני שנת 2000 ולאחריה (לדוגמא מוצגים מס/6,  
 5 מש/8 ומש/16) עליה מצב דברים דומה, אף שאין מדובר בהתנהלות בשנת המס  
 6 הרלוונטית, יש בהודעות אלה כדי לתמוך בראיות המתיחסות לשנת 2000 וללמד

7  
 8 18. מהודויות שפורטו לעיל, עולה כי לכל היוטר שימוש המנהלים הבלגים מוצאים לפועל,  
 9 כל אחד בתחוםו (מר גידו בתחום החשבונאות והפיננסים ומר גי בתחום הנדל"ן) (שי 4 ע' 203  
 10 ), של החלטותיו של מר ינקו. אפשר שהמנהלים הבלגים ביצעו תפקדים מוצעים  
 11 בשירות המערעת אולם ביצוע תפקדים אלה לא שלו המנהלים הבלגים במערעת  
 12 ואף לא ניהלו את עסקה השוטפים. מודיעותיהם של מר גי ומר גידו עולה כי שימושם מעין  
 13 "דיקטורים להשכלה" מבלי שבאות ביצעו תפקיד ממשי של דיקטור או מנהל. כך  
 14 העיד מר גידו כי שימוש כדיקטור בכ – 6 חברות נוספות של חברת "פימקו"  
 15 שבאמצעותה פעיל, שימוש כתובת ללקחות זרים (שי 25 ע' 200 לפרטוקול הדיון מיום  
 16 21.5.2012), כמו גם כתובתה של המערעת בבלגיה (שם, שי 23 ע' 191).

17  
 18 19. עוד יצוין, כי בשנת 2000 הייתה המערעת רשומה כחברה ישראלית, היא שלימה  
 19 אגרה לרשות החברות בישראל ומתובתה הייתה בתל אביב (ሞצג מס/48), משרד רו"ח  
 20 שורצמן כורם מטל אביב יציג את המערעת והדין וחשבון לשנת המס 2000 נחתם על ידי  
 21 מר ינקו (ሞצג מס/26). בכך יש להוסיף כי עד למיכרת מנויות סלטי כבר היו בידיה  
 22 באמצעות 2000, הנכס העיקרי של המערעת היה בישראל (שי 68 לפרטוקול הדיון  
 23 מיום 8.3.2012) ומהירות שפורטו לעיל וمعدותו של מר ינקו (שי 22 ע' 120 לפרטוקול  
 24 הדיון מיום 30.4.2012) עולה כי לא הייתה למנחים הבלגים כל נגיעה לנכס זה. אף שאין  
 25 בסיבות אלה כדי להזכיר את הכך בשאלת השיליטה והניהול בחברה, יש בהן כדי לתמוך  
 26 במסקנה שהשליטה והניהול במערעת בשנת 2000 הופעלו מישראלי ובתקופה  
 27 האמורה הייתה המערעת תושבת ישראל.  
 28

29 20. אכן, בשנת 2000 הרלוונטי לעניינו, המערעת הייתה רשומה כחברה בלגית, היא נינה  
 30 חשבון בנק בבלגיה, היא שכרה רו"ח בלגית שהגיש את דוחות המס של המערעת  
 31 לשנות המס הבלגים (יצוין, כי המערעת לא שלימה מס על רוח ההון לצמיחה לה  
 32 ממימוש האופציה ומיכרת מנויות סלטי כבר בבלגיה – שי 13 ע' 120 לפרטוקול הדיון  
 33 מיום 30.4.2012), נכס נדל"ן שהיה בבלגיה, ועסקי השכירות נוהלו בבלגיה באמצעות  
 34 אנשי מקטיע הבלגים, אולם כל עוד השליטה וניהול החברה המשיכים היו בידי מר ינקו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

18 נובמבר 2013

ע"מ 06-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

1 כפי שפורט לעיל, אין בכלל אלה כדי לשלול את היותה של המוערטת תושבת ישראל  
2 כהגדתה בסעיף 1 לפוקודה.

3  
4 ממשכת הראיות שהזוכה בפני ופורטה לעיל, עולה כי מר ניקו ומור וייס אשר שלטו בעסקי  
5 המוערטת וניהלו בפועל עסקים אלה, שכרו אנשי מקצוע מקומיים שייסדו להם בכל  
6 הקשר ברכישת נכס נדלין והשכרכם ובכל הקשור להתנהלות הפיננסית הכלכלית.  
7 בתמורה שלימה המוערטת לכל אחד מהמנהלים הבלגיים 3,000 יורו בשנה (שי 1 עי 175 ו'  
8 – שי 17 עי 201 לפרטוקול הדין מיום 21.5.2012) דהיינו 250 יורו בחודש, סכום אשר על  
9 פניו איינו חולם שכר של מנהלים המחזיקים בידם שליטה וניהול של עסק המוערטת.  
10 סיוע זה של המנהלים הבלגיים איינו מוגע כדי שליטה וניהול, ואלה נותרו בידי מר ניקו  
11 ומור וייס בישראל. כפועל יוצא מכך יש לראות במוערטת כתושבת ישראל בשנת המס  
12 .2000  
13

14 21. לטעת המוערטת, בשנת 1999 קיבלה דיבידנד מسلطי צבר ולאחר מכן שהתנהלו אצל  
15 המשיב חוויה המוערטת בתשלומים מס בשיעור 15% כחברה בלגית. זאת, שעה שכחברה  
16 הישראלית לא הייתה המוערטת חיבת במס על הדיבידנד שקיבלה מسلطי צבר. לטעת  
17 המוערטת התנהלות זו של המשיב יקרה אصلة הסמכות המונעת מהמשיב לטען בעת  
18 שבשנת 2000 הייתה המוערטת תושבת ישראל.  
19

20 בחקרתו התייחס רוח יובל כהן, סגן פקיד השומה בתקופה הרלוונטית, לעניין  
21 המס על הדיבידנד ששילמה המוערטת בשנת המס 1999, וכך העיד (פרטוקול הדין מיום  
22 – 1.11.2012) (בנוסח האלקטרוני של הפרוטוקול לא סומנו מספרי השורות והעמודדים –  
23 מ.א.):  
24

25 "ש. לגבי שנת המס 99 ולטיפול המשיב שנה זו.  
26 ת. כשנכננתי לעובי הקורה בשומות המוערטת, שנת 99 כבר הייתה  
27 מאחרוני. היא הייתה עצמית שהתיישנה, اي אפשר היה לטפל בה,  
28 בשומה עצמית שהתיישנה اي אפשר היה גם להפעיל על סעיף 147  
29 לפוקודה. לא נקבעה שומה לאותה שנת מס. לא נדרפה ולא נבדקה שומה  
30 לאוთה שנה.  
31 ש. המוערטת טוענת שלגביה שנת המס 99 המשיב קבוע שזו בלגית ולובי  
32 שנת המס 2000 היא ישראלית. תתייחס.  
33 ת. בעצם זה שפקיד השומה לא ערך שומה למועדרת לשנת 99 והשומה  
34 העצמית היא הסופית למעשה, הרי שפקיד השומה לא הביע דעתו לגבי  
35 שנת 99 ובאשר לתושבות המוערטת באותה שנה.



**בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו**

דצמבר 2013 18

ע"מ 1090-06 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

ש. וקיבלה המס בגין הדיבידנד בשנת 99? 1  
ת. אני מצהיר שבמידה והערעור שהגישה המערערת ידידה, סכום המס 2  
שנוכה במקור בשנת 99 יופחת מסכום המס על פי השומות לצו בתוספת 3  
ריבית והצמדה מתום שנת 99. 4  
ש. אמרת את זה באולם הזה. 5  
ת. אכן אמור זאת לפרוטוקול. את המס הזה אנו נפחית מהמס שבסומה. 6  
ש. מה המשמעות העובדה שהמס בידיינו? 7  
ת. המשמעות שאנו רואים גם ב99 כי החברה היא תושבת ישראל. אנו 8  
לא חישבים שmagui לנו לגבוט את המס של שנת 99 אם יקבע שהחברה 9  
תושבת ישראל". 10

11  
12 מעודתו של רוייך יובל כהן, עולה שהמשיב לא דן בתושבות המערערת בשנת המס 1999, 13 וכן הממצאים אליו הגיעו כמפורט לעיל, אין בחיבור המערערת במס על הדיבידנד 14 שקיבלה מסלטי צבר בשנת 1999, כדי להצדיק התעלמות מהמסקנה לפיה בשנת המס 15 2000 הייתה המערערת תושבת ישראל. 16

17 אוסיף, כי אפיו היה המשיב דן בעניין תושבות המערערת בשנת 1999, אין הכרח שהיה 18 בכך כדי לחייב אותה תוצאהה בשנת המס 2000, שכן הכל הוא שכל שנות מס נדונה לגופה. 19

20 המשיב הבהיר להזכיר את המס ששילמה המערערת בגין קבלת הדיבידנד בשנת 1999 21 בצוירוף ריבית והצמדה אם יקבע שהמערערת היא תושבת ישראל. לאחר שהגעתו 22 למסקנה שהנתן המס הייתה המערערת תושבת ישראל, ראוי ונכון להסביר למערערת את 23 סכום המס ששילמה כאמור בצוירוף ריבית והצמדה, וכך נקבע. 24

25 בסיכוןיה חזרות המערערת על טענותיה לפיהן בשלב אי ובשלב ב' לא התקיימים הлик 26 שומה ודין ממשי ראוי ולא ניתנה למערערת הזדמנות סבירה ונואמת להשמיע טענותיה 27 בטרם הוצאת השומה בשלב אי ובשלב ב'. 28

29 בחחלתי בבשא 07/5662 מיום 23.10.2007, דחיתי טענות דומות של המערערת ואני 30 רואה צורך לדון בטענות אלה בשנית. 31

32 יצוין, כי במהלך ניהול הערעור אכן נפתח הлик של ניהול הסכמה הדודית בין רשות המס 33 לבין רשות המס בבלגיה בהתאם לסעיף 25 לאמנה. ביום 3.10.2011 הגישה



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

18 דצמבר 2013

ע"מ 60-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון

1 המיערטה "הודעה" אליה צירפה את החלטת רשות המס הבלגיים ותרגומם לעברית של  
2 ההחלטה האמורה. להלן ציטוט מתרגומם ההחלטה:

3  
4     "למעשה הוכח כי החלטות הנוגעות לפעולות החברה בבלגיה  
5     מתיקלות בישראל על ידי בעלי מנויות מסוימים, תושבי ישראל,  
6     ומבוצעת לאחר מכן בבלגיה, על ידי המנהל מר SOETEWEY. על כן,  
7     הרשויות המוסמכות בישראל ובבלגיה הסכימו ביניהן כי יש להכיר  
8     בצורה קונבנציונלית בחברת YANCO-WEISS SPRL כחברה תושבת  
9     מדינת ישראל לשנת 2000"

10  
11     לטענת המיערטה, המשיב ונציגו הטעו את רשות המס בבלגיה במסגרת הליך ההחלטה  
12     ההדרית, עת הסטמכו אך ורק על האמור במوجب מע"ט "שברור לכל כי תרשות זו מטענה  
13     ומוטעית וכי עיקר התשובות שניתנו על ידי רוני – אין להן אחיזה בנסיבות, בשנת המס  
14     שבערעור".

15  
16     בסעיף 12 שלעיל דנתי כאמור במوجب מע"ט ובעדותו של מר וייס, ונוכח מסקנותי שם,  
17     איini מוצא ממש בטענה זו של המיערטה.

18  
19     25. נוכח מסקנותי שלעיל, איini רואה צורך להידרש לטענה החלופית של המשיב לפיה רישום  
20     המעירעת כחברה בלגית מהוועה עסקה מלאכותית. עם זאת בGBT בדיעבד כשהתמונה  
21     השלמה פרושה בפני, אין כדי להבין מה היה הטעם הכלכלי בגיןה להסכם האופציה.  
22     לא ניתן שלא לתהות שמא תכנון המס האגרסיבי החל כבר ערב לכריתת הסכם המכירה  
23     עם אוסטיב ולמצער ערב לכריתת הסכם האופציה ולמעשה העתקת החברה  
24     לлокסמוברג ואחר כך לבלגיה כל תכניתה ولو התחילה בשנת המס האמורה בה הושלמה  
25     העברת הבעלות בחברת סטוי צבר, הוא הימנעות מס. אולם לא נדרש ליילו ולא  
26     דינתי בכך לאור מסקנותי לעיל.

**סוף דבר**

27  
28     הערעור נדחה, בכפוף לקבוע בסעיף 22 שלעיל.  
29     המעירעת תשלם למשיב את הוצאות המשפט, ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 200,000 ש"ח (מאთים אלף  
30     שקלים חדשים).

**מציאות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים**

31  
32     33     ניתן היום, ט"ו בטבת תשע"ד, 18 דצמבר 2013, בהדר הצדדים.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**18 נובמבר 2013**

**ע"מ 60-1090 אחזקות 1996 בע"מ נ' חולון**

*מגן אלטובייה, שופט*

1

2

3

4

17 מתק 17 מתק