



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

המעוררים 1. אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ
 2. תעשיות פלוקטקס בע"מ
 3. מאיר זיילר
 ע"י בא כח עוה"ד טוביה ארליך

נגד

המשיב פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"י בא כח עוה"ד אלפא ליבנה-פרקליטות מחוז תל אביב

2

3

פסק דין

4

5

6 לפני ערעורים על שומות שקבע המשיב למערערת 1 (להלן: "אחים") לשנות המס 1998, 1999 (עמה
 7 1071/04), 2000, 2001 (עמה 1229/05) ו- 2002 (עמה 1287/07), למערערת 2 (להלן: "פלוקטקס")
 8 לשנות המס 1998, 1999 (עמה 1072/04), 2000, 2001 (עמה 1139/05), ו- 2002 (עמה 1286/07)
 9 ולמערער 3 (להלן: "מיר זיילר") לשנת המס 1999 (עמה 1176/04), 2000, 2001 ו- 2002 (עמה
 10 1220/06).

11

12

רקע ותיאור המחלוקות

13

14 אחים עוסקת בצביעת בדי קטיפה ושיווקם בחוץ לארץ. אחים אושרה כמפעל מאושר' כמשמעותו
 15 בחוק עידוד השקעות הון, התשי"ט – 1959 (להלן: "חוק העידוד"). בשנות המס הרלבנטיות דיווחה
 16 אחים על הכנסותיה כחברת משקיעי חוץ החייבת במס בשיעור 10% לפי סעיף 47 (א) (3) לחוק
 17 העידוד.

18

19 בשנת 1998 היה הון המניות המונפק של אחים מחולק בין דוד ושרה דויטש (80%) לבין אלה ומאיר
 20 זיילר (20%). בשנת 1999 או בסמוך לכך רכשה משפחת זיילר באמצעות אחים את חלקה של משפחת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 דויטש בהון המנייות המונפק של אחים (הפכו למניות רדומות) ובהון המניות המונפק של פלוקטקס.
- 2 בתמורה לרכישת המניות שילמה אחים סך של \$12,000,000. לאחר הרכישה האמורה הפכה משפחת
- 3 זיילר לבעלת מלוא הון המניות המונפק של אחים ופלוקטקס הפכה לחברת בת של אחים.
- 4
- 5 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנות המס 1998 – 1999, ביחס לאחים, קבע המשיב כי
- 6 לאחים היו הכנסות מדווחות מריבית והפרשי שער על פיקדונות בבנקים ויתרת חו"ז של פלוקטקס
- 7 שהינה חברה קשורה. הפיקדונות הופקדו לטווח ארוך, אינם נחוצים ואף נותקו ממעגל העסקים
- 8 השוטף של אחים. על כן, אין אחים זכאית להטבת המס הנובעת מהיותה מפעל מאושר ביחס
- 9 לתשואה על פיקדונות אלה.
- 10
- 11 עוד קבע המשיב כי מר זיילר ומשפחתו מתגוררים בקרית מלאכי מזה 30 שנה והוא ובניו מנהלים
- 12 את אחים ופלוקטקס באופן פעיל תמורת שכר. על כן, יש לראות את מר זיילר כתושב ישראל
- 13 כהגדרתו בסעיף 1 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה"). בהתאם,
- 14 בשנת המס 1998 חייבת אחים מס בשיעור 15% על פי הוראות סעיף 47 (א1) (2) לחוק העידוד, ואילו
- 15 בשנת המס 1999 אחים אינה נחשבת כלל כ"חברה בהשקעת חוץ" לצורך חוק העידוד ושיעור המס
- 16 בו היא חייבת הינו 25%.
- 17
- 18 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנות המס 2000 – 2001 ביחס לאחים, חזר המשיב על
- 19 קביעותיו בעניין ההכנסות וההפסדים מריבית והפרשי שער והיותו של מר זיילר תושב ישראל על
- 20 המשתמע מכך על שיעורי המס המוטלים על אחים. לגבי הוצאות משפטיות שהיו למר זיילר בקשר
- 21 לסכסוך עם משפחת דויטש ורכישת מניות פלוקטקס, קבע המשיב כי מדובר בהוצאה פרטית של
- 22 בעל המניות, ועל כן, הוצאות אלה אינן מותרות בניכוי שטף.
- 23
- 24 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנת המס 2002 ביחס לאחים, חזר המשיב על קביעותיו
- 25 בעניין ההכנסות מריבית והפרשי שער והיותו של מר זיילר תושב ישראל על המשתמע מכך לעניין
- 26 שיעורי המס המוטלים על אחים. הוסיף המשיב וקבע כי הסכומים שהוציא מר זיילר, באמצעות
- 27 אחים, לרכישת מניות פלוקטקס שהיו בידי משפחת דויטש, הינם בגדר הוצאה הונית פרטית שלא
- 28 יצאה כולה בייצור הכנסה. כך אף לגבי הוצאות משפטיות שהיו למר זיילר בקשר לסכסוך עם
- 29 משפחת דויטש ורכישת מניות פלוקטקס. על כן, הוצאות אלה אינן מותרות בניכוי שטף.
- 30
- 31 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנות המס 1998 – 1999 ביחס לפלוקטקס שהינה בעלת מפעל
- 32 מעורב כמשמעותו בחוק העידוד, חזר המשיב על קביעותיו בעניין שיעור המס החל על ההכנסות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אהים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אהים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אהים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 מריבית והפרשי שער, אי הכרה בהוצאות משפטיות הכרוכות בסכסוך בין בעלי המניות והוצאות
- 2 הנובעות מיינוץ לגורמים בארה"ב. הוסיף המשיב וקבע כי הכנסות מדמי ניהול מחברה בשם דה-
- 3 לוקס אינן קשורות לפעילות המאושרת של פלוקטקס וביחס להכנסות אלה אין פלוקטקס זכאית
- 4 לשיעורי מס מופחתים.
- 5
- 6 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנות המס 2000 – 2001 ביחס לפלוקטקס, קבע המשיב כי
- 7 בשנים קודמות הייתה פלוקטקס מפעל מעורב כמשמעותו בחוק העידוד, אולם בשנות המס
- 8 האמורות לא היה לפלוקטקס מפעלים מאושרים כמשמעותם בחוק העידוד. כן קבע המשיב כי עד
- 9 שנת 1999 הייתה פלוקטקס חברה משפחתית כמשמעותה בסעיף 64א' לפקודה, ועקב שינויים
- 10 בהרכב הבעלות חדלה פלוקטקס להיות חברה משפחתית בשנת המס 2000. המשיב הוסיף וקבע כי
- 11 הפסד מהפרשי שער מפקדונות שהחזיקה פלוקטקס אינם אינטגרליים לפעילותה העסקית ועל כן,
- 12 אין לראות בהפסד זה הפסד עסקי, אלא, הפסד שאם היה רווח היה מחויב על פי סעיף 2 (4) לפקודה
- 13 ולכן אינו ניתן לקיזוז או להעברה על פי הוראות סעיף 28 לפקודה. כך גם לא הכיר המשיב בהוצאות
- 14 משפטיות שלטענתו שולמו במסגרת יישוב הסכסוך בין משפחת דויטש ומר זיילר והינן הוצאות
- 15 פרטיות שאינן כרוכות בפעילות המערערת. כך אף קבע ביחס להוצאות ייעוץ לגורמי חוץ בארה"ב.
- 16
- 17 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנת המס 2002 ביחס לפלוקטקס, חזר המשיב על קביעתו
- 18 לפיה אינו מתיר ניכוי הוצאות משפטיות וייעוץ.
- 19
- 20 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנת המס 1999, ביחס למר זיילר, קבע המשיב כי מר זיילר
- 21 הינו תושב ישראל החייב במס בשיעור 50% על הכנסותיו כנישום מייצג של פלוקטקס (1,375,689 ₪)
- 22 ומס בשיעור 35% על הכנסותיו מפלוקטקס כמפעל מאושר (447,024 ₪).
- 23
- 24 בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנות המס 2000, 2001 ו- 2002 ביחס למר זיילר, חזר
- 25 המשיב וקבע כי מר זיילר הינו תושב ישראל. בהתאם חויב מר זיילר במס בשיעור 35% על ריבית
- 26 מפיקדון בהתאם לתקנה 3 לתקנות מס הכנסה (שיעור המס על ריבית על פיקדונות במטבע חוץ),
- 27 התשנ"ב – 1992 ומס שולי בשיעור הקבוע בפקודה על הכנסה חייבת מריבית והפרשי שער מהלוואה.
- 28 כן, קבע המשיב כי מר זיילר זכאי לנקודות זיכוי כתושב ישראל בהתאם להוראות סעיפים 34 ו- 36
- 29 לפקודה.
- 30
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1

2

3

4

טענות המערערים

5

המערערים דוחים את כל קביעות המשיב דלעיל מהטעמים שיפורטו להלן בתמצית ובמידת הצורך
 יפורטו בהרחבה במסגרת הדיון:

6

7

8

א. מר זיילר בעל דרכון אמריקאי וחבר בקהילת חב"ד בניו יורק, נמצא בישראל על פי מצוותו
 ובשליחותו של רבי מנחם מנדל שניאורסון זצ"ל מלובביץ (להלן: "הרבי מלובביץ") שלא
 מרצונו. מר זיילר מעולם לא ראה עצמו כתושב ישראל או כמי שמרכז חייו בישראל. על כן,
 לא היה מקום לשנות את מעמדו כתושב זר.

11

12

13

ב. יש להכיר בהכנסה מריבית והפרשי שער על הפיקדונות של אחים ופלוקטקס כהכנסה
 אינטגרלית של עסקיהן אשר בגינה זכאיות הן להטבות המס החלות על כלל הכנסותיהן
 העסקיות מכוח הוראות חוק העידוד.

14

15

16

17

ג. הוצאות המימון של אחים ברכישת מניות פלוקטקס מותרות בניכוי כהוצאה פירותית מכוח
 הוראות סעיף 17 (1) לפקודה. לחילופין, יש להתיר לאחים לקזז את הוצאות מימון רכישת
 מניות פלוקטקס כנגד הכנסות הריבית שנצמחו לה מפיקדונותיה במטבע חוץ.

18

19

20

21

ד. ההוצאות המשפטיות של אחים ופלוקטקס נדרשו להבטחת קיומן והמשך פעילותן ועל כן,
 יש להתיר הוצאות אלה בניכוי מכוח הוראות סעיף 17 לפקודה. הוא הדין ביחס להוצאות
 בגין יועצים בחו"ל אשר ייעצו לבעלי המניות בסכסוך שהתגלע ביניהם והכינו את דוחות
 המס של החברות בארה"ב אשר הוגשו כחלק מדוחות המס של בעלי המניות.

22

23

24

25

26

ה. מר זיילר אינו תושב ישראל ועל כן, הכנסותיו מריבית מפיקדונות במטבע חוץ פטורות ממס
 מכוח צו מס הכנסה (פטור ממס על פיקדונות תושבי חוץ), התשמ"א – 1981. כמו כן,
 הכנסותיו של מר זיילר מריבית על ההלוואות שנתן לאחים ולפלוקטקס חייבות במס
 בשיעור 17.5% בלבד, בהתאם להוראות האמנה למניעת כפל מס בין ישראל לארה"ב, ואילו
 הפרשי השער הנובעים מההלוואות פטורים ממס מכוח הוראות סעיף 9 (15) לפקודה.

27

28

29

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1
- 2 . אף אם יראו במר זיילר תושב ישראל, זכאים הוא ופלוקטקס שהייתה חברה משפחתית
- 3 בשנים 1998 – 1999, לפטור ממס על הפרשי שער מפיקדונות מכוח הוראות סעיף 9 (14)
- 4 לפקודה. כך זכאי מר זיילר לפטור ממס עד לגובה הפרשי ההצמדה בגין החלואות שנתן
- 5 לאחים ולפלוקטקס, מכוח הוראות תקנות מס הכנסה (פטור ממס על הפרשי הצמדה בשל
- 6 יתרה מזכה של בעל שליטה), התשנ"ח – 1998.
- 7
- 8 . המשיב הסכים לראות במר זיילר נישום מייצג של פלוקטקס כבר ביחס לשנת 1998,
- 9 בהתאם היה עליו לראות בהכנסה של פלוקטקס כהכנסה של מר זיילר ולהוציא לפלוקטקס
- 10 שומה ללא כל הכנסה.
- 11
- 12 . ח. שירותי הניהול שסיפקה פלוקטקס לדה- לוקס, ניתנו כחלק משרשרת תהליך ייצור הסיבים
- 13 על ידי החברה ועל כן ההכנסות מדמי הניהול ששילמה דה – לוקס לפלוקטקס אינטגרליות
- 14 לפעילותה של פלוקטקס וביחס להכנסות אלה היא זכאית להטבות מכוח חוק העידוד.

דיון

- 15
- 16
- 17
- 18
- 19 1. אדון תחילה בשאלת תושבתו של מר זיילר. הכרעה בכך נדרשת לצורך קביעת מעמדן
- 20 וזכאותן של אחים ופלוקטקס מכוח חוק העידוד.

תושב חוץ

21

22

23

24 סעיף 3 לחוק העידוד קובע מה היא "תכנית" הניתנת לאישור מינהלת מרכז ההשקעות

25 (להלן: "המינהלה") מכוח הוראות סעיף 18 לחוק העידוד. סעיף 3 קובע:

26

27

28 "תכנית לעניין חוק זה היא תכנית לאחד או אחדים מאלה:

29 ... (1)

30 ... (2)

31 (3) השקעה של תושב חוץ בהונו של מפעל או בנכס;"



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

סעיף 18א (א) לחוק העידוד, קובע: **"תושב חוץ" - כהגדרתו בפקודה"**.

סעיף 1 לפקודה, קובע: **"תושב-חוץ" - מי שאינו תושב ישראל"**.

נמצא שהגדרת תושב חוץ לצורך חוק העידוד והפקודה נקבעה על דרך השלילה, דהיינו מי שאינו בא בגדר תושב ישראל היא "תושב חוץ".

סעיף 1 לפקודה (בנוסחו בשנות המס הרלבנטיות) מגדיר את המונח **"תושב ישראל"** וזו לשונו:

"תושב ישראל" או "תושב" -

לגבי חבר בני-אדם -

...(1)

...(2)

לגבי יחיד - יחיד היושב בישראל, ואינו נעדר ממנה אלא העדר-ארעי שהם לדעת פקיד השומה סבירים ואין בהם לסתור טענת אותו יחיד כי הוא יושב בישראל"

בע"א 477/02 אריה גונן נ' פקיד שומה חיפה, (פורסם בתקדין), דן בית המשפט בהגדרה האמורה, ובדעת רוב של כבוד השופטת א' חיות נקבע כי בהגדרה האמורה גלום מבחן **"מרכז חייו של היחיד"** כפי שהותווה בפסיקה, ועל כן, ניתן להיעזר בהגדרת "תושב ישראל" כפי שנוסחה במסגרת תיקון 132 לפקודה ובחזקות המפורטות בה, כדי לבחון את שאלת התושבות גם במקרים עליהם חל הנוסח הקודם של הפקודה (שם, פסקה 9 לפסק הדין). להלן הגדרת המונח "תושב ישראל" בנוסחה החדש (סעיף 1 לפקודה):

"תושב ישראל" או "תושב" -

(א) לגבי יחיד - מי שמרכז חייו בישראל; ולעניין זה יחולו הוראות אלה:

(1) לשם קביעת מקום מרכז חייו של יחיד, יובאו בחשבון מכלול קשריו המשפחתיים, הכלכליים והחברתיים, ובהם בין השאר:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

(א) מקום ביתו הקבוע;

(ב) מקום המגורים שלו ושל בני משפחתו;

(ג) מקום עיסוקו הרגיל או הקבוע או מקום העסקתו הקבוע;

(ד) מקום האינטרסים הכלכליים הפעילים והמהותיים שלו;

(ה) מקום פעילותו בארגונים, באיגודים או במוסדות שונים;

(2) חזקה היא שמרכז חייו של יחיד בשנת המס הוא בישראל –

(א) אם שהה בישראל בשנת המס 183 ימים או יותר;

(ב) אם שהה בישראל בשנת המס 30 ימים או יותר, וסך כל תקופת שהייתו בישראל בשנת המס ובשנתיים שקדמו לה הוא 425 ימים או יותר; לעניין פסקה זו, 'יום' - לרבות חלק מיום;

(3) החזקה שבפסקה (2) ניתנת לסתירה הן על ידי היחיד והן על ידי פקיד השומה;

(4) "...

בהתחשב בכל אלה, אבחן את נסיבותיו המיוחדות של מר זיילר לצורך קביעת תושבותו בשנים הרלבנטיות.

2. לתמיכה בטענת המערערים בדבר היותו של מר זיילר תושב חוץ המציאו המערערים תצהיר מטעמו של מר זיילר בשפה האנגלית (התצהיר תורגם לעברית על ידי המערערים), תצהיר מטעמו של מר יהודה גיל (להלן: "מר גיל") בנקאי אשר בין היתר שימש כמנכ"ל הבנק לפתוח התעשייה אשר שימש להעברת כספי התמיכה לאחים ולפלוקטקס וביקר במפעל של אחים פעמים רבות, תצהיר מטעם מר יורם בליזובסקי (להלן: "מר בליזובסקי") אשר כיהן בתפקידים ציבוריים רבים ובין היתר שימש כמנהל מרכז ההשקעות וביקר במפעל של אחים במסגרת הטיפול בבקשות התמיכה של אחים ופלוקטקס, ותצהיר מטעם מר משה טרי (להלן: "מר טרי") אשר כיהן אף הוא בתפקידים ציבוריים רבים וביקר במפעל של דויטש כמנהל מרכז ההשקעות.

3. בתצהירו מפרט מר זיילר את התנהלותו מול הרבי מלובביץ' אשר לאחר מלחמת יום הכיפורים ציווה על חותנו ובהמשך גם עליו להקים מפעל בקריית מלאכי על מנת לספק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1 תעסוקה לתושבי האזור ולעולים חדשים (סעיפים 5-11). בתצהירו מציין מר זיילר כי לא
 2 ביקש ולא רצה בשליחות זו והגיע לישראל שלא מרצונו אלא מכוח הציווי של הרבי
 3 מלובביץ' שהיה הסמכות הרוחנית העליונה של חסידות חב"ד עליה נמנה (סעיף 12).

4
 5 בהמשך תצהירו מציין מר זיילר כי הינו אזרח ארצות-הברית בעל דרכון אמריקאי ו -
 6 Social Security Card, נישום בארה"ב, לא פתח בהליכי עלייה לישראל או בהליכים לקבלת
 7 אזרחות ישראלית, לא תבע הטבות הניתנות לעולים חדשים, אינו נהנה מנקודות זיכוי ממס
 8 המגיעות לתושבי ישראל, הוא ובני משפחתו משוחחים בעיקר בשפה האנגלית, זכויותיו
 9 הפנסיוניות מצויות בקרנות חסכון אמריקאיות, מחזיק בבית קבוע בקרבת ניו-יורק בו הוא
 10 מתגורר כאשר הוא נמצא תדיר בארצות הברית, עיקר רכושו נמצא בארצות הברית, עיקר
 11 הקשרים החברתיים הינם בקהילת חב"ד בארצות הברית בה הוא חבר מוכר ופעיל מרכזי
 12 (סעיף 16).

13
 14 מר זיילר נחקר בדיון מיום 29.12.2009 ובדיון מיום 5.1.2010, ובין היתר נשאל אודות
 15 התנהלותו, וכך העיד (ש' 10 ע' 18 לפרוטוקול הדיון מיום 29.12.2009):

17 "ש. שאתה בניו יורק אתה מתגורר בבית בבעלותך אבל בשאר ימות
 18 השנה שאתה לא בתערוכות או בפגישות אתה מתגורר בקריית מלאכי
 19 עם המשפחה.

20 ת. מה לעשות. זה המקום שהרבי שלח אותי אליו...

21 ...

22 ש. רוב ימות השנה אתה ישן בבית של המשפחה בקריית מלאכי?

23 ת. כן.

24 ש. כמה כבר הרבה שנים.

25 ת. כן.

26 ש. גם בשנים 2002-98.

27 ת. כן.

28 ש. הייתה פגישה בינך לבין פקיד השומה בינואר 2007. אמרת שבערך

29 שני שליש מהשנה אתה בישראל, נכון?

30 ת. ייתכן שזה מה שאת אומרת כי זה הדבר.

31 ש. 6 מהילדים שלך נולדו בישראל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 ת. כן.
- 2 ש. רוב השבתות בשנה אתה מתפלל בבית כנסת בקריית מלאכי.
- 3 ת. כן.
- 4 ש. שני ילדיך מתגוררים לידך ועובדים אתך במפעל.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. המגרשים עליהם בנויים הבתים שלך ושל בניך בחזקתך מאז 87.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. ההשקעות שלך בקריית מלאכי, רוב הרכוש או כולו.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. השקעת בהם סכומים גדולים מאוד במפעלים בקריית מלאכי במשך
- 11 השנים.
- 12 ת. זה מה שהצטוותי לעשות זה מה שעשיתי.
- 13 ש. הגדלת עוד את השקעותיך כאשר רכשת את החלק של הקרובים
- 14 האמריקאים במפעלים.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. באותו זמן מכרת את הרכוש שלך בארה"ב.
- 17 ת. כן.
- 18 ...
- 19 ש. אתה בישראל משנת 70 ותקופת ההטבות שקיבלת נגמרה מזמן.
- 20 ת. לא.
- 21 ש. כל פעם הגשת תכנית מחודשת.
- 22 ת. כן. בטקסטיל אם אתה לא עומד בקצב, עדיף שתסגור את המפעל.
- 23 ש. תקופת ההטבות הראשונה הסתיימה מזמן.
- 24 ת. כן.
- 25 ...
- 26 ש. אתה סבור שאתה לא תושב ישראל מפני שהיית רוצה לחיות במקום
- 27 אחר?
- 28 ת. אני יודע שאינני רואה את עצמי כתושב ישראלי או מי ממשפחתי כי
- 29 הסיבה היחידה שמשפחתי נמצאת כאן זה בגללי. הסיבה היחידה שאני
- 30 נמצא כאן, כי אם הרבי היה מורה לי לעשות איקס הייתי עושה איקס.
- 31 הוא הורה לי להיות בקריית מלאכי וכך עשיתי.
- 32 ...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 ש. אתה משלם קופת חולים?
- 2 ת. בקופת חולים מאוחדת אני משלם תעריף גבוה יותר כתייר. זה היה
- 3 רק במאוחדת אפשרות. זה בשנים האחרונות. יש לי ביטוח רפואי מקיף
- 4 בארה"ב.
- 5 ש. אתה משלם ביטוח לאומי בארה"ב?
- 6 ת. כן, גם התחלתי לקבל לפני כמה חודשים תקבולים.
- 7 ש. אתה משלם ביטוח לאומי פה?
- 8 ת. אין לי זכות. אני לא מושך משכורת.
- 9 ש. מה שאתה מושך מהחברה איפה אתה משלם מס?
- 10 ת. בארה"ב אני משלם מס ומקבל קרדיט עבור מה שאני משלם בארץ.
- 11 שיעורי המס בארה"ב גבוהים יותר.
- 12 ...
- 13 ש. מה קורה עם אותם בתים (בתים בארה"ב – מ.א.)
- 14 ת. חלק מהם נמכרו ויש לי עדיין בית אחד שלא מושכר. אני עם הבן שלי
- 15 בניו-יורק.
- 16 ש. האם אתה משלם מיסים עירוניים ומיסי מדינה.
- 17 ת. אני משלם כאן. אני לא זוכר אם אני משלם מס למדינת ניו-יורק.
- 18 אינני זוכר אם מיסי מדינת ניו-יורק משולמים על ידי או על ידי בני.
- 19
- 20 עדות זו של מר זיילר מלמדת שמתקיימים בו מירב הזיקות האובייקטיביות המנויות
- 21 בהגדרת תושב ישראל המפורטת לעיל ואף מתקיימת בו החזקה הקבועה בסעיף 2 (א)
- 22 להגדרה האמורה.
- 23
- 24 אכן, מהעדויות האמורה נראה שמר זיילר עדיין אזרח ארה"ב ומחזיק בית בארה"ב (בשימוש
- 25 בנו), מבקר בניו-יורק באופן תדיר ואף מקבל כיום קיצבת ביטוח לאומי (לא הוצגה בפני
- 26 ראייה המלמדת שבשנות המס הרלבנטיות קיבל מר זיילר קיצבה כלשהי בארה"ב). אני אף
- 27 מוכן להניח לטובת מר זיילר שהגעתו לישראל נבעה משליחות שקיבל על עצמו על פי מצוות
- 28 הרבי מלובביץ'. אולם נוכח המסה הקריטית של הזיקות הרלבנטיות לישראל אין בכל אלה
- 29 כדי לשנות מהמסקנה שמרכז חייו של מר זיילר בישראל, וכך נקבע.
- 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אהים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אהים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אהים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

4. כאמור המערערים צירפו תצהירים מטעם מר גיל, מר בליזובסקי ומר טרי שנועדו לתמוך בטענת המערערים בדבר תושבותו הזרה של מר זיילר. אולם נוכח הוראות הפקודה שלעיל והאמור עד כאן, לא ראיתי צורך להידרש לעדותם בעניין זה. העובדה שהם בתפקידם הציבורי או לעצמם ראו במר זיילר תושב חוץ, אינה מעלה או מורידה, כל עוד בחוק העידוד נקבע שהגדרת תושב חוץ תהיה על פי הגדרתה בפקודה ועל פי הגדרה זו מר זיילר הינו תושב ישראל.
5. משהגעתי עד כאן, מתעוררת טענת המערערים לפיה נסיבות תושבותו של מר זיילר היו ידועות לאנשי מרכז ההשקעות ורשות המיסים. למרות זאת במשך למעלה מעשרים שנים ועד שנת 2003 התייחסו אלה אל מר זיילר כתושב חוץ, ועל כן, מנוע המשיב כעת מלשנות את עמדתו באופן רטרואקטיבי ועליו להמשיך ולראות במפעל של דויטש מפעל מאושר עד לפקיעת תוקף האישור למפעל מאושר (2005) ולמצער עד ינואר 2003 המועד בו שינה המשיב את עמדתו. כך במיוחד בהתחשב בהסתמכותו של מר זיילר על עמדתו של המשיב לפיה הינו תושב חוץ. כך, אילו ידע מר זיילר שהמשיב יפסיק להתייחס אליו כאל תושב זר, לא היה רוכש את חלקה של משפחת דויטש במניות אהים או שהיה מתקשר בעסקה באופן שהיה מטיל את נטל המסים גם על משפחת דויטש. בנוסף, אילו ידע מר זיילר שהמשיב יפסיק להתייחס אליו כאל תושב זר היה מחזיק את פיקדונות המט"ח בחוץ לארץ משום שעד שנת 2003 הריבית על פיקדונות אלה לא הייתה חייבת במס.
- במענה לטענה זו של המערערים, טוען המשיב כי מעולם לא קבע שמר זיילר אינו תושב ישראל ועד לדיוני השומה שקדמו לקביעת השומות נשוא הערעורים כאן שהחלו בחודש אוגוסט 2002, לא נערך בירור מקיף לגבי מכלול קשריו המשפחתיים הכלכליים והחברתיים של מר זיילר והמשיב לא דן בתושבותו של מר זיילר (סעיף 9 לסיכומים). זאת ועוד. רק בשנת 2000 נפתח למר זיילר על פי בקשתו, תיק במס הכנסה. עד אז עמד במרכז מרדכי דויטש שהינו תושב ארה"ב ולגבי שאר בעלי המניות דווח על ידי החברות שהם תושבי חוץ ולא נערכה כל בדיקה לגביהם או לגבי מר זיילר.
- אשר לטענת ההסתמכות, טוען המשיב כי טענה זו רלבנטית למיסוי אהים ומר זיילר ולא למיסוי פלוקטקס. מר זיילר פתח תיק במס הכנסה רק בשנת 2000 ולפני כן לא נעשו לו שומות. בביקורת והשומה הראשונה שנערכה למר זיילר נקבע כי הוא תושב ישראל. ממילא לא הייתה למר זיילר כל הסתמכות על קביעות המשיב בתיקו האישי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1
- 2 בעניין האחים, טוען המשיב כי בחודש אוקטובר 1999 אישר את שומות אחים לשנות המס
- 3 1996, 1997 (שומות 01). באישור זה לא גיבש המשיב עמדה לגבי תושבותו של מר זיילר אף
- 4 שקבע כי אחים הינה חברה בהשקעת חוץ בשיעור 100%. לטענת המשיב, על קביעה חד
- 5 פעמית זו אין לבסס הסתמכות מצד מר זיילר.
- 6
- 7 עוד טוען המשיב כי מר זיילר הגיע לקריית מלאכי והמשיך וניהל את אחים ופלוקטקס
- 8 במשך שנים רבות במצוות הרבי מלובביץ' ולא הסתמך על עמדת המשיב בעניין תושבותו.
- 9 עדות לכך, ניתן למצוא בכך שמר זיילר ממשיך להתנהל באותו האופן אף כעת בחלוף כתשע
- 10 שנים מקביעת המשיב כי הינו תושב ישראל.
- 11
- 12 יתר על כן, בשנות ה-90 פנה מר זיילר אל מר בליזובסקי בבקשה לסייע לו בשינוי חקיקה
- 13 כך שלמרות שהוא מתגורר בקרית מלאכי יוכרו לו הטבות המס המגיעות למשקיע חוץ.
- 14 אשר לעמדת מרכז ההשקעות כפי שבאה לידי ביטוי בעדותם של מר בליזובסקי ומר גיל,
- 15 הרי שזה בחר להתעלם מהעובדות ולייפות את הדברים באופן שגם תושב ישראל "הוכתר"
- 16 כתושב חוץ. עמדה זו אינה מחייבת את המשיב.
- 17
- 18 אשר לטענת המערערים לפיה עקב המצג שהציג המשיב בפני מר זיילר שונה מצבו לרעה,
- 19 טוען המשיב כי לא הוצגה תשתית ראייתית שיש בה כדי ללמד שמר זיילר היה פועל אחרת
- 20 אילו נקבע עוד קודם לכן שהינו תושב ישראל.
- 21
- 22 6. מחקירתו של מר זיילר עולה כי מאז הגיעו לישראל הגיש מספר תכניות לאישור מרכז
- 23 ההשקעות (ש' 7 ע' 20 לפרוטוקול הדין מיום 29.12.2009), והטבות המס שהוקנו לאחים
- 24 הוקנו מכוח אישורים על ביצוע תכנית מאושרת שניתנו לה במהלך השנים על ידי מרכז
- 25 ההשקעות כאמור במוצגים מ/ש 12 ומש/13 שהינם אישורים מיום 24.2.1992 ומיום
- 26 22.9.1999.
- 27 באישור מיום 24.2.1992 צוין (סעיף 6):

**"מילוי התנאים הבאים והוראות החוק יהו תנאי הכרחי ומקדים
 לקבלת ההטבות שמקנה כתב אישור זה:..."**

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 בהתחשב באמור לעיל לעניין הוראות חוק העידוד ביחס להגדרת "תכנית" ו"תושב חוץ"
- 2 ובהתחשב באמור באישורים האמורים, נראה כי הוצג בפני מר זיילר מצג לפיו ככל שמדובר
- 3 בהטבות מכוח חוק העידוד בעלי המניות באחים הוכרו כתושבי חוץ. כך אף עולה מעדותם
- 4 של מר בליזובסקי (ע' 3 לפרוטוקול הדיון מיום 29.12.2009) ומר גיל (שם, ע' 10 לפרוטוקול
- 5 הדיון). אכן, מקובלת עליי טענת המשיב לפיה תושבותם של בעלי המניות באחים נקבעת על
- 6 פי הוראות חוק העידוד והפקודה כמפורט לעיל, אולם אין לבטל לגמרי את המצג שהוצג
- 7 בפני מר זיילר במשך שנים רבות על ידי מרכז ההשקעות והגורמים המטפלים, במיוחד
- 8 כאשר המשיב לא פעל לתקן מצג זה במשך שנים רבות.
- 9
- 10 בבג"צ 8634/08, 10616/08 שם טוב אלחננוב ואח' נ' משטרת ישראל ואח' (פורסם באתר
- 11 בית המשפט העליון) (להלן: "עניין אלחננוב") הנזכר בסיכומי המשיב, קבע בית המשפט כי
- 12 חובתה של רשות ציבורית להפסיק נוהל שאינו מתיישב עם הוראות הדין המחייבות (שם,
- 13 פסקאות 25 – 26). אלא שעוד קודם לקביעה זו ציין בית המשפט שהכרעתו אינה מתייחסת
- 14 לשאלה האם רשאית המשטרה לתבוע השבה של כספי הטבות ששולמו בעבר (שם, פסקה
- 15 23), וכפי שיובהר להלן עניינו בהחלה רטרואקטיבית של קביעת המשיב בעניין תושבותו של
- 16 מר זיילר. לכך אין מענה בעניין אלחננוב, ועל כן, אין באמור בעניין אלחננוב כדי לסייע
- 17 למשיב.
- 18
- 19 המערערים אינם חולקים על סמכותו של המשיב לקבוע את תושבותו של מר זיילר, להבדיל
- 20 מטענתם לפיה מר זיילר הינו תושב חוץ, אולם לשיטתם גם אם ייקבע שמר זיילר הוא תושב
- 21 ישראל יש להחיל קביעה זו רק לאחר פקיעת תוקף האישור שניתן לאחים (2005) ולחילופין
- 22 מהמועד בו נמסר למר זיילר על החלטת המשיב בדבר תושבותו (2003). דהיינו, השאלה
- 23 העומדת להכרעה היא: האם בנסיבות העניין רשאי המשיב להחיל את קביעתו משנת 2003
- 24 בעניין תושבותו של מר זיילר, רטרואקטיבית, באופן שקביעה זו תחול על שנות המס 1998 -
- 25 2002.
- 26
- 27 בבג"צ 298/70 ה' ג' פולק בע"מ נ' שר המשחר והתעשייה ואח', פ"ד כה (2) 3 (להלן: "עניין
- 28 פולק") הנזכר אף הוא בסיכומי המשיב, דן בית המשפט באופן תיקון טעות של אגף המכס
- 29 והבלו אשר העניק לעותרת שם (פולק) מענקים מקרן הכותנה והחזרי מסים בשיעור העולה
- 30 על המגיע לה על פי דין. כך נקבע בעניין פולק (דעת הרוב של כבוד השופט ויתקון):
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1 "נכון הדבר, תשלומים הנתונים בשיקול דעת הרשות ובמדיניותה (כגון
 2 סובסידיות), הרשות רשאית לבטלם בכל עת ובלי הודעה מוקדמת, ולא
 3 יישמע אדם בטענה ששם מבטחו בהסדר הקיים ושעל- סמך זה קיבל
 4 על עצמו התחייבויות. אך ביטול כזה הוא צרת הרבים, ולזה, כנראה, כל
 5 אחד חייב להיות מוכן. ואילו ביטול בשל טעות שטעתה הרשות בנסיבות
 6 כמו במקרה דנן אינו בגדר הסיכונים הצפויים לכל בעל עסק. אם נצדיק
 7 ביטול כזה, שנעשה תוך התעלמות מהתחייבויות קיימות, קשה לראות,
 8 כיצד יוכל מפעל רציני לרחוש אמון לשלטון ולנהל את עסקיו.
 9 העותרת קיבלה עידוד לפתח עסקי יצוא. אם המשיבים סבורים, כפי
 10 שאמרו, שאין למדינה עניין ביצוא לפי התנאים שקבעה העותרת על-
 11 סמך ההסדר שהיה קיים ללא עוררין עד לגילוי הטעות, רשאים הם
 12 לבטלו ולהזהיר אותה שמכאן ולהבא לא תקבל עוד על עצמה התחייבויות
 13 על בסיס זה. אך נראה לי שאין הם יכולים להעמיד אותה במצב, שבו
 14 תהיה נאלצת או להפר את התחייבויותיה הקיימות, על כל הכרוך בכך
 15 מבחינת תשלום פיצויים וערעור מעמדה כיצואן או לעמוד
 16 בהתחייבויותיה בתנאים העלולים להסב לה הפסדים. הטעות שטעו
 17 המשיבים או מי מהם אינה עשויה להצדיק צעד חמור כזה. על כן סבורני
 18 שלגבי התחייבויותיה הקיימות והמגובשות של העותרת יש מקום
 19 להתערבותנו".

20
 21 לטעמי, דברים אלה שנאמרו בעניין פולק יפים גם בענייננו. אין טוען שמר זיילר הסתיר
 22 מנציגי המשיב או מרכז ההשקעות פרטים אודות קשריו המשפחתיים, הכלכליים או
 23 החברתיים ודומה שמלוא הפרטים האמורים היו ידועים לנציגי גופים אלה. נכונה טענת
 24 המשיב שבתחילת הדרך עמד מר זיילר בהגדרת "תושב זר" ורק ברבות הימים רבו הזיקות
 25 הקושרות אותו לישראל באופן שהפך אותו ל"תושב ישראלי", אולם יש להניח שמהפך זה אף
 26 אם לא אירע בבת אחת אירע בהדרגה עוד קודם לשנת 1992 המועד בו ניתן לו האישור
 27 משנת 1992 (מוצג מ/ש/12), שהרי אז כבר רכש מר זיילר דירה בארץ (1987) וניהל את
 28 המפעלים בקרית מלאכי באופן שוטף תוך נוכחות במקום. יצוין כי גם המשיב סבור שמר
 29 זיילר הינו תושב ישראל "זה עשרות שנים" (ע' 16 לסיכומים). למרות זאת, בשנת 1992
 30 ניתן לאחים אישור מטעם מרכז ההשקעות והטבות מס המגלמות הכרה במעמדו של מר
 31 זיילר כתושב חוץ. אף אם הכרה זו יכול ונעשתה אגב עצימת עינים באשר לתושבתו של מר
 32 זיילר בישראל הרי שלא נטען ולא הוכח כי מר זיילר תרם לכך לרבות במצג מטעה או חסר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 על סמך הכרה זו השקיע מר זיילר במפעל את ההשקעות בהם התחייב בהתאם לתכנית
- 2 אותה הגיש לאישור מרכז ההשקעות בידיעה שיקבל את הטבות המס להם זכאי בעל מפעל
- 3 מאושר. זאת ועוד, בשנת 1999 או בסמוך לכך רכש מר זיילר באמצעות אחים 80% מהון
- 4 המניות של אחים ופלוקטקס בידיעה שהוכר כתושב חוץ והוא והחברות שבבעלותו יקבלו
- 5 את הטבות המס להם זכאי בעל מפעל מאושר. בכל אלה יש משום שינוי מצב לרעה של מר
- 6 זיילר והחברות שבבעלותו המבוסס על עמדת מרכז ההשקעות והמשיב ביחס לתושבותו של
- 7 מר זיילר. על כן, אף אם מקובל עליו שהמשיב מוסמך לתקן את הטעות בדבר תושבותו של
- 8 מר זיילר, אין לעשות כן תוך החלה רטרואקטיבית של החלטה זו. דהיינו, על המשיב להחיל
- 9 את החלטתו לראות במר זיילר תושב ישראל מיום מתן ההחלטה ואילך (ינואר 2003), וכך
- 10 נקבע לא בלי היסוס. והיסוס זה מה היה מקורו? כך הואיל ואין מחלוקת כי כבר בשנות ה
- 11 90 פעל מר זיילר לעגן בחקיקה את החקלות לעסקיו על אף שהוא מתגורר בקרית מלאכי
- 12 וזאת בן השאר באמצעות פניה למר בליזובסקי לסייע בידו בכך. משמע, מר זיילר היה ער
- 13 לקושי באשר לשאלת התושבות. ומודעות זו עוררה בליבי היסוס באשר לטענת ההסתמכות
- 14 עליה מתבסס מר זיילר. אולם משניתנו האישורים המתאימים ממרכז ההשקעות ומשלא
- 15 הוכח כי אילו הוצאו בשל התנהלות שאינה כדן של מר זיילר, הרי יכול היה מר זיילר
- 16 להסתמך על אישורים אילו במידה המהווה "הסתמכות" המונעת מהרשות לשנות את מצבו
- 17 של הנישום רטרואקטיבית. לא הוכח כי מר זיילר לא היה יכול להניח כי האישורים
- 18 "כשרים" או באשר לניחוחם. חזקת התקינות השלטונית מחזקת דעתי זו. שעה שמרכז
- 19 ההשקעות אישר את שאישר, חזקה שבדק את שצריך בדיקה ואם לא עשה כן, על הרשות
- 20 המנהלית לשאת בתוצאות כל עוד לא הוכח שהוטעתה או כי פעל מי שפעל מטעמה בחריגה
- 21 מסמכות ודברים כיוצא באילו שיש בהם לסתור את אותה חזקה.
- 22
- 23 בהקשר זה נכון לציין, כי במסגרת תיקון מס' 60 לחוק העידוד, הנוכח בתשובת המערערים,
- 24 תוקנה הגדרת "חברת משקיעי חוץ" שבסעיף 47 (א1) לחוק העידוד, ובסעיף (ב) להגדרה
- 25 נקבע כי חברת משקיעי חוץ תמשיך להיחשב כחברת משקיעי חוץ גם אם בעלי מניותיה
- 26 שהיו תושבי חוץ הפכו לתושבי ישראל. תיקון זה אינו חל על ענייננו, אולם יש בו כדי לתמוך
- 27 במסקנה לפיה אין להחיל רטרואקטיבית החלטה על תושבותו של נישום שהגיע כתושב חוץ
- 28 והשקיע במפעלים בארץ.
- 29
- 30
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

המס על הריבית והפרשי השער מהפיקדונות

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

7. בנימוקי הצו שקבע המשיב לשנת המס 1998 (צורף להודעת הערעור), קבע המשיב:

"קבעתי כי אין לראות בהכנסות המימון שנצמחו בסך 3,373,409 ₪
 כהכנסות אינטגרליות לפעילות החברה, הזכאיות להטבות מס במסלול
 החלופי ע"פ סעיף 47 (א1) לחוק עידוד השקעות הון (להלן: "החוק). על
 כן יש לחייבן בשיעור מס מלא, כמפורט לעיל".

בהודעה המפרשת את נימוקי השומה לשנים 1998 – 1999, קבע המשיב:

"מבדיקה שערך המשיב, עולה כי פקדונות המערערת בבנקים הינם
 פקדונות המוחזקים על ידה לטווח ארוך (מס' שנים). הפקדונות הינם
 פקדונות המתחדשים מידי תקופה לרבות הריבית והפרשי השער
 שנזקפים בגינם. המערערת אינה עושה שימוש בכספים המופקדים על
 ידה בפקדונות לצורך פעילותה השוטפת וכל פעילותה היצרנית ממומנת
 מתזרים מזומנים מפעילותה השוטפת.

יודגש כי הפקדונות מוחזקים ע"י המערערת מס' שנים ומתחדשים מידי
 תקופה.

כמו כן, בדק המשיב ומצא כי, הריבית והפרשי השער הנובעים מיתרת
 החו"ז הבינחברתי נובעים ברובם, מפקדון המוחזק על ידי המערערת
 בנאמנות עבור החברה הקשורה ואינו קשור כלל לפעילותה העסקית של
 המערערת.

...יש לראות בהעברת כספי הפקדון מהחברה הקשורה למערערת
 החלטה ניהולית עסקית של החברה הקשורה, לנותן כספי הפקדון
 ממעגל העסקים הרגיל. לפיכך הריבית והפרשי השער שנצמחו על
 פקדונות אלו אינם אינטגרליים למפעל המאושר של החברה הקשורה או
 המערערת.

...
 בנוסף.. לא רק שמבחן הניתוק מתקיים בענייננו, אלא גם מבחן
 הנחיצות. רוצה לומר, כי על פי מחזורי העסקים של המערערת ותזרים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1 המזומנים השוטף שלה, כמו גם העובדה כי המערערת אינה נזקקת להון
 2 זר כלל, מעידים על כך כי היא אינה זקוקה לכספים המופקדים על ידה
 3 בפקדונות לצורך פעילותה השוטפת ומשכך אין הם נחוצים לה כהון
 4 חוזר.

5 לאור האמור לעיל, ומאחר ולטענת המשיב התקיים מבחן הניתוק ומבחן
 6 הנחיצות, יש לראות בהפרשי השער והריבית כהכנסה שאינה
 7 אינטגרלית לפעילות המפעל המאושר ולפיכך לחייבה בגין הכנסות אלו
 8 בשיעור מס מלא".

9
 10 דברים דומים, קבע המשיב ביחס לשנת המס 2002 בה היו לאחים הכנסות מימון בסך
 11 2,932,086 ₪, ביחס לשנות המס 1998 בה היו לפלוקטקס הכנסות מימון בסך 4,503,107 ₪,
 12 ביחס לשנת המס 2001 בה היו למר זיילר הכנסות מריבית והפרשי שער בסך 2,126,371 ₪
 13 והכנסה בסך 65,900 ₪ מריבית על פיקדון, ביחס להפסד מהפרשי שער שהיו לאחים
 14 ולפלוקטקס (5,006,569 ₪ ו 5,025,750 ₪ בהתאמה) בשנת 2000, והכנסה מריבית והפרשי
 15 שער בסך 4,360,929 ₪ בשנת 2001.

16
 17 המערערים דוחים את קביעות המשיב. לטענתם, אין למשיב סמכות לקבוע כי הכנסות
 18 המימון של אחים ופלוקטקס אינן אינטגרליות לפעילותן העסקית ואינן זכאיות ליהנות
 19 מהטבות חוק העידוד. לטענת המערערים סמכות זאת, מסורה למינהלת מרכז ההשקעות
 20 בלבד. עוד מוסיפים המערערים כי המפעלים של אחים ופלוקטקס הינם מפעלים מאושרים
 21 ובהתאם להוראות סעיף 74 לחוק העידוד, כל הכנסותיהן ממפעלים אלה הן בגדר הכנסות
 22 מאושרות שאין לפקיד השומה סמכות לפצלן.

23
 24 לגופו של עניין טוענים המערערים כי, הפיקדונות היו פיקדונות קצרי מועד לתקופה של
 25 כשבועיים אשר התחדשו מעת לעת והוצגו במאזן כרכוש שוטף, ועל כן, אין כל בסיס לטענת
 26 המשיב כאילו מדובר בפיקדונות לטווח ארוך.

27
 28 באשר לנחיצות הפיקדונות טוענים המערערים כי הסמכות להחליט האם לשמור יתרות
 29 מזומנים או לחלק דיבידנד מסורה למנהלי החברות ולא למשיב, ומשעה שמנהלי החברות
 30 החליטו להותיר יתרות מזומנים בחברות אין לפקיד השומה סמכות לקבוע כי יתרות אלו
 31 נותקו לצרכי מס מהפעילות השוטפת של המפעלים. מוסיפים המערערים וטוענים כי נקטו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 במדיניות של נזילות גבוהה לצורך השגת איתנות פיננסית שתאפשר לאחים לפעול בשווקים
 2 זרים ביעילות וללא אילוצים פיננסיים לעומת מתחריה המקומיים באותם שווקים.
 3 מוסיפים המערערים וטוענים, כי נוכח הסיכון הכרוך בהותרת יתרות מזומנים בקופות
 4 החברות לעומת העברת יתרות אלה לידי בעלי המניות, נוצרת חזקה לפי יתרות המזומנים
 5 שנתרו בקופות החברות נחוצים לפעילותן העסקית.
 6
 7 8. בכתב האישור לתכנית במסלול מענקים משנת 1992 (מוצג מש'12) נקבע כי **"ההטבות במס**
 8 **בגין ביצוע התכנית המאושרת תינתנה לפי סעיף 47 לחוק" (סעיף 7). סעיף 47 (א1) לחוק**
 9 **העידוד, קובע:**
 10
 11 **"חברת משקיעי חוץ שהיא בעלת מפעל מאושר... תהא חייבת, על**
 12 **הכנסתה החייבת שהושגה מאותו מפעל, במס חברות בהתאם לאמור**
 13 **בפסקאות (1) עד (3) ותהא פטורה מכל מס אחר עליה;**
 14 **... (1)**
 15 **(2) בשנת מס ששיעור השקעת החוץ שבה הוא 74% או יותר אך פחות**
 16 **מ- 90% - בשיעור שלא יעלה על 15% מאותה הכנסה;**
 17 **(3) בשנת מס ששיעור השקעת החוץ שבה הוא 90% או יותר - בשיעור**
 18 **שלא יעלה על 10% מאותה הכנסה; "**
 19
 20 מהאמור לעיל, עולה כי בחישוב המס שעל חברה בהשקעת חוץ בעלת מפעל מאושר, לשלם,
 21 יש להתחשב בהכנסה החייבת שהושגה מהמפעל המאושר.
 22
 23 את טענתם לפיה אין המשיב מוסמך לפצל הכנסות של מפעל מאושר סומכים המערערים,
 24 על מאמרי במיסים, כרך יד (4) (אוגוסט 2000), א-36 **"דיון מחודש בשאלת האינטגרליות**
 25 **של הכנסות מריבית למכלול עסקו של "מפעל מאושר".** אלא שבכך מבקשים המערערים
 26 ל"מתוח" את האמור שם אל מעבר לגבול האפשרי שהרי מתוך המאמר עצמו ניתן ללמוד
 27 שבתי המשפט שעסקו בסוגיה זו לא שללו את סמכות פקיד השומה לפצל הכנסות של מפעל
 28 מאושר ואף ציון שם (ע' א-38): **"יש מקום לטענה, כי בתי המשפט הניחו קיומה של אותה**
 29 **סמכות".** עוד נכתב שם כי בידי המשיב סמכות לסווג מחדש את ההכנסות מריבית שסווגו
 30 כהכנסות ממפעל מאושר במסגרת סמכותו האנטי תכנונית. מכל מקום, וכפי שיפורט להלן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1 נסיבות ענייננו הינן יוצאות דופן באופן המצדיק אי התערבות בקביעות המשיב ביחס
 2 לרווחים שנצמחו למערערים מהפיקדונות.
 3
 4 9. כך העיד מר זיילר (ש' 13 ע' 22 לפרוטוקול הדיון מיום 29.12.2009):
 5

6 "ש. עד שנת 97 חברת אחים שילמה עמלות לבעלי המניות, לך
 7 ולאמריקאים.
 8 ת. כן.
 9 ש. העמלות היו 10 אחוז מהמחזור.
 10 ת. כן.
 11 ש. כאשר פרץ הסכסוך במשפחה החברה חדלה לשלם את העמלות.
 12 ת. כן.
 13 ש. הסכומים האלה, הכספים האלה הוחזקו בפקדונות הבנק של החברה
 14 במט"ח?
 15 ת. כל דבר שהיה לחברה הופקד במטבע חוץ.
 16 ש. ...
 17 ש. באותם שנים גם לא חולקו דיבידנדים בסוף ה - 90.
 18 ת. אם אמרת של חילקנו, לא חילקנו.
 19 ש. הצטברו רווחים בסכומים גדולים שלא חולקו.
 20 ת. כן.
 21 ש. גם הכספים האלה היו בפקדונות הבנק של החברות.
 22 ת. הכל היה בבנק.
 23 ש. כולל הכספים לתשלום דיבידנדים.
 24 ת. הכל היה בפקדונות.
 25 ש. החל מ 2000 החברות החלו שוב לחלק דיבידנדים.
 26 ת. כן."
 27

28 בהמשך עדותו ניסה מר זיילר לתקן את עדותו וטען שהכספים שהופקדו בפקדונות מט"ח
 29 על ידי החברות נועדו לשימוש שוטף (שם, ש' 2 ע' 24 לפרוטוקול הדיון), אולם התברר
 30 שפלוקטקס החזיקה פקדונות בסך 111,000,000 מיליון ₪ שעה שהיקף המכירה השנתי עמד
 31 על 33,000,000 ₪ בלבד והחוב לבנקים לפי גרסתו של מר זיילר עמד על 86,000,000 ₪ בלבד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1 (שם, ש' 13 ע' 26 לפרוטוקול הדיון). זאת ועוד מר זיילר העיד כי תמיד היה סך הפיקדונות
 2 גבוה מההתחייבויות של החברות (ש' 24 ע' 30 לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.2010). נתונים
 3 אלה מלמדים, שלחברות שנוהלו על ידי מר זיילר, לא היה צורך ממשי בכספי הפיקדונות
 4 ואלה נותקו למעשה ממעגל העסקים של החברות. אילולא הסכסוך שפרץ בין בעלי המניות
 5 היו הכספים שנבעו מרווחי החברות בין השנים 1998 – 2000 מחולקים בין בעלי המניות
 6 כעמלה או כדיבידנד, כפי שארע בשנת 2000 לאחר שכל מניות החברות שהיו בידי משפחת
 7 דויטש נרכשו על ידי מר זיילר באמצעות חברת האחים. מסקנה זו מתחזקת נוכח עדותו של
 8 מר זיילר לפיה סך הפיקדונות קטן בשנת 2001 ב – 110,000,000 ₪ נוכח העברת כספים
 9 לבעלי המניות כחלק מיישוב הסכסוך ביניהם (ש' 5 ע' 30 לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.2010),
 10 עדותו לפיה חלק מהפיקדונות הופקדו בחשבונות נאמנות כדי להסדיר את המחלוקת בין
 11 בעלי המניות (שם, ש' 18 ע' 33 לפרוטוקול הדיון) ועדותו לפיה סך של 8,800,000 ₪ מרווחי
 12 החברות יועד לתשלום דיבידנד ועל פי פסיקת בית הדין שדן בסכסוך בין בעלי המניות,
 13 הופקד סכום זה בפיקדון (שם, ש' 19 ע' 36 לפרוטוקול הדיון).
 14
 15 ועוד. בביאור 6 לדוח הכספי של האחים לשנת המס 2000 (נספח ה לתצהירו של מר זיילר)
 16 צוין:

17
 18 **"החברה התחייבה לשלם דיבידנד לבעלי מניותיה. מאחר ולא ניתן היה**
 19 **לשלם את הדיבידנד, הופקד סכום של 2,167,098 דולר ארה"ב בחשבון**
 20 **בנק המתנהל לטובת חלק מבעלי המניות. החברה אינה רשאית למשוך**
 21 **כספים מפיקדון זה או לעשות בו שימוש אחר".**
 22

23 הנה כי כן, מנהלי אחים ואו בעלי המניות קבעו במפורש שכספי הפיקדון האמור יוצאו
 24 ממעגל העסקים של אחים ולא ישמשו את החברה בפעילותה העסקית.
 25
 26 על זאת נכון להוסיף, כי מהדוח הכספי של פלוקטקס לשנת 1998 (נספח ז לתצהיר זיילר),
 27 עולה כי מתוך סך של 101,424,140 ₪ שהחזיקה פלוקטקס בפיקדונות, הוחזקו בנאמנות על
 28 שם בעל מניות סך של 59,527,480 ₪ ובחשבון בנק של חברה קשורה סך של 37,377,720 ₪.
 29 ממילא נראה כי פלוקטקס לא יכולה הייתה להשתמש בכספים אלה לצורך עסקיה. זאת,
 30 אף אם כטענת המערערים, הועברו הכספים כדי למנוע ממשפחת דויטש להשתלט עליהם.
 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 בנסיבות אלה, אין ליתן משקל לעובדה שהכספים הופקדו בפיקדונות לטווח קצר. הפקדת
 2 הכספים בפיקדונות לטווח קצר (גם אם בפועל הוחזקו כפיקדון תקופה ארוכה) נועדה ככל
 3 הנראה לאפשר לבעלי המניות גמישות בשימוש בכספים אלה לצורך יישוב הסכסוך ביניהם
 4 ולא לצרכים העסקיים של החברות. בכך יש כדי לחזק את המסקנה שבהפקדת הפיקדונות
 5 לא ראו בעלי המניות ואו מנהלי החברות את טובת החברות אלא אך את הצורך להבטיח
 6 קיום קופת מזומנים לצורך פירוק השותפות ביניהם.
 7
 8 נוכח כל אלה, נראה כי הפיקדונות שהופקדו על ידי פלוקטקס והאחים בשנים הרלבנטיות
 9 הוצאו ממעגל העסקים של המפעלים המאושרים על ידי המערערים, ובהתאם אין לסווג את
 10 הרווחים מפיקדונות אלה כהכנסה שהושגה מהמפעלים המאושרים.
 11
 12 10. בסעיף 38 לסיכומיו, טוען המשיב כי משתבעו החברות את הטבת המס באופן גורף, בלא
 13 הבחנה, גם בגין הכנסות מימון מפיקדונות שלא היו אינטגרליים לפעילות המפעל המאושר
 14 שלהם אין הם זכאים ליהנות מהטבת מס כלל.
 15
 16 טענה זו של המשיב אינה נראית לי כלל ועיקר. יש לשאוף שהמס בו יחויב הנישום יהיה מס
 17 אמת ולא עונש. המשיב הצביע על כך שלאחר יישוב הסכסוך בין בעלי המניות, החזיקו
 18 החברות פיקדונות בסך 30 מיליון ₪ (סעיף 37). לפיכך, נכון להניח שפיקדונות בסדר גודל זה
 19 היו דרושים לאחים ולפלוקטקס לצורך הבטחת פעילותן העסקית. על כן, על ההכנסה
 20 מריבית והפרשי שער על פיקדונות בסך 30,000,000 ₪ בכל שנת מס יש להחיל את הטבת
 21 המס מכוח חוק העידוד.
 22
 23 הוצאות מימון רכישת מניות פלוקטקס על ידי אחים
 24
 25 11. לטענת המשיב, על פי פסק דין רבני שניתן בשנת 1999 (נספח ג' לתצהירו של מר זיילר),
 26 התמורה בגין מניות פלוקטקס אותן רכשה אחים ממשפחת דויטש, אמורה הייתה להשתלם
 27 בתשלומים רבעוניים עד שנת 2010. תשלום זה הינו תשלום הוני לרכישת מניות ולא
 28 לרכישת נכס עסקי שוטף, ועל כן, אין לראותו כהוצאה שיצאה כולה בייצור הכנסה ואין
 29 להתירו בניכוי.
 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 לטענת המערערים, רכישת מניות פלוקטקס בידי אחים שקולה לרכישת קו הייצור של
 2 פלוקטקס. עוד טוענים המערערים כי יש להתיר את הוצאות המימון בניכוי מטעמים של
 3 "שקילות כלכלית" משום שאם לא היו נוטלים המערערים הלוואה לרכישת מניות
 4 פלוקטקס מידי משפחת דויטש היו נאלצים להשתמש בפקדונות ואזי לא היו נצברים רווחי
 5 מימון החייבים במס.
 6
 7 12. מילים רבות הכבירו המערערים על הצורך העסקי שהיה לה לאחים ברכישת פלוקטקס,
 8 ואולם כבר נאמר שרכישת מניות פלוקטקס נעשתה במסגרת יישוב הסכסוך בין בעלי
 9 המניות ולא היה לאחים כל צורך עסקי להשקיע סכום כלשהו ברכישת מניות אלה.
 10 פלוקטקס סיפקה לאחים חומרי גלם ומלבד טענתו של מר זיילר לא הובאה בפני כל ראייה
 11 שהייתה קיימת סכנה שפלוקטקס (שהייתה תחת ניהולו של מר זיילר) עשויה הייתה לחדול
 12 מאספקת חומרי גלם אילו לא יושב הסכסוך בין בעלי המניות.
 13
 14 לתמיכה בטענתם שלעיל, הצביעו המערערים על פסק הדין בע"מ 2895/08 פקיד שומה
 15 מפעלים גדולים נ' מודול בטון השקעות בתעשייה בע"מ (פורסם באתר בית המשפט העליון),
 16 (להלן: "עניין מודול"), אלא ששופטי הרוב שם הדגישו כי קביעתם לפיה רשאית מודול
 17 אשר הגישה דוח מאוחד לפי סעיפים 23 ו- 24 לחוק העידוד, לקזז הפסדים מועברים
 18 מהכנסה רגילה של חברת הבת כנגד רווח הון שנצמח לה ממכירת מניות חברת הבת מכוח
 19 הוראות סעיף 28 (ב) לפקודה, מתייחסת למקרה המיוחד שנדון בפניהם (פסקה 38 לפסק
 20 הדין של כבוד השופט י' עמית ופסק דינו של כבוד השופט י' דנציגר). לכך יש להוסיף כי
 21 בשונה מהמקרה שדון בפסק הדין האמור, אחים ופלוקטקס לא הגישו דו"ח מאוחד,
 22 פלוקטקס לא הייתה חברת בת של אחים בעת רכישת מניותיה וקו הייצור של פלוקטקס
 23 אשר סיפקה חומרי גלם לאחים לא היה קו הייצור של אחים. על כן, איני מקבל את טענת
 24 המערערים כאילו ברכישת מניות פלוקטקס יש לראות כאילו נרכש קו ייצור. נזכיר כי
 25 המערערים טענו כי לו היו יודעים לאשורם את עמדת המשיב בקשר עם תושבות מר זיילר
 26 מבעוד מועד יכול והיו נמנעים או בונים עסקה שונה בקשר עם רכישת המניות. יש בכך כדי
 27 לחזק את המסקנה דלעיל.
 28
 29 13. בחקירתו העיד מר זיילר (ש' 6 ע' 39 לפרוטוקול הדין מיום 5.1.2010):
 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 ש. לעניין הוצאות מימון לצורך רכישת המניות של פלוקטקס, למה
 2 לדעתך זו הוצאה שוטפת בחברת אחים ולא הוצאה לרכישת נכס? (פרק
 3 63 והלאה). כאשר קונים נכס בחברה, זאת הוצאה הוגית נכון?
 4 ת. כן.
 5 ש. גם המניות האלה זה נכס.
 6 ת. כן.
 7 ש. ההוצאות כדי לרכוש אותן היא הוצאה הוגית.
 8 ת. כן. מה השאלה?
 9 ש. מדוע אם כן נדרשו הוצאות המימון באופן שוטף ולא הווננו לנכס?
 10 ת. יכולתי לשלם על כך מיד. היה לי הרבה כסף בחברה ויכולתי לשלם
 11 על הכל לאלתר אבל לא עשיתי זאת. יכולתי לשלם הכל, ואז היו לי
 12 הכנסות מריבית ולא היו לי הוצאות מימון."
 13
 14 טענת המערערים ביחס לקיומה של שקילות כלכלית בין אפשרות השימוש בפיקדונות
 15 לצורך רכישת מניות פלוקטקס שלא מומשה לבין נטילת הלוואות כמצדיקה הכרה
 16 בהוצאות מימון רכישת מניות פלוקטקס, אינה מקובלת עליי נוכח מסקנתי לפיה רכישת
 17 מניות פלוקטקס שהיו בידי משפחת דויטש אינה שקולה לרכישת פס ייצור. בנסיבות אלה,
 18 אין באמור בפסק הדין בע"מ 8301/04 פקיד שומה מפעלים גדולים נ' פי גלילות מסופי נפט
 19 וצינורות בע"מ (פורסם באתר בית המשפט העליון) כדי לסייע למערערים. במקרה שנדון שם
 20 היו נתונים ברורים לפיהם השתמשה פי גלילות בעודפים שהצטברו אצלה למימון רכישת
 21 נכסיה ובשנתיים שלאחר מכן נטלה הלוואות לצורך חלוקת דיבידנד. בנסיבות אלה קבע
 22 בית המשפט שישנה שקילות כלכלית ברורה בין המהלכים בהם נקטה פי גלילות לבין מהלך
 23 בו הייתה מחלקת דיבידנד מעודפיה ורק לאחר מכן נוטלת הלוואה למימון נכסיה, באופן
 24 המצדיק חריגה מהכלל לפיו אין להכיר בהוצאות שלא מתקיים לגביהן קשר ישיר בין
 25 ההוצאה לבין ייצור ההכנסה. לא כך בענייננו.
 26
 27 14. בסיכומי ציין המשיב כי קיזז הוצאות מימון לבנקים ולבעל מניות כנגד הכנסות מימון,
 28 והוצאות המימון שלא הותרו הן בנטו. עוד הוסיף המשיב, כי "ככל שנפלה טעות בחישוב או
 29 כיו"ב, ואם יוגשו למשיב ניירות עבודה וחישובים, לבדיקתו, יתוקן כל הטעון תיקון".
 30 המערערים רשאים לפעול כאמור.
 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

הוצאות משפטיות ותשלומים ליועצים בחו"ל

- 1
 2
 3 15. לטענת המשיב, המערערים לא הציגו כל ראיה לגבי גובה ההוצאות בגין טיפול משפטי שוטף
 4 ו/או בגין ייעוץ שוטף ואף לא פירוט השירותים שהתקבלו בגין הוצאות אלו. ההוצאות
 5 המשפטיות הוצאו לשם פירוק השיתוף בין מר זיילר ומשפחת דויטש בחברות ובנכסים
 6 בישראל ובארצות הברית. ההוצאות המשפטיות לא הוצאו לשמירה על הון מניות קיים
 7 אלא לרכישת מניות נוספות ממשפחת דויטש. הוצאות לרכישת הון מניות לא יותרו בניכוי
 8 בשוטף, אלא יהוונו לעלות המניות. פלוקטקס ואחים לא נזקקו לייעוץ בדיני המס בארצות
 9 הברית ולא היו צריכות להגיש דוחות בארצות הברית. על כן, אין להתיר בניכוי הוצאות
 10 אלה בהיותן פרטיות ו/או הוניות ו/או מעורבות.
 11
 12 לטענת המערערים חלק מההוצאות הקשורות בייעוץ משפטי הוצאו בגין טיפול שוטף
 13 בענייניהן של החברות. עוד טוענים המערערים כי, ההוצאות המשפטיות בגין הטיפול בכל
 14 שנות המס הרלבנטיות בסכסוך בין בעלי המניות הוצאו על ידי החברות מאחר שהסכסוך
 15 יצר איום ממשי על קיומן והמשך פעילותן, בין היתר בשל הזמן ותשומת הלב שנאלצו בעלי
 16 המניות והמנהלים להקדיש ליישוב הסכסוך באופן שגרם לשיתוק בפעולות החברות
 17 "והעמיד בסכנה את המשך קיומן". עוד טוענים המערערים כי נוכח הניסיון והמוניטין
 18 שהיו למר זיילר בתחום עסקי החברות היה להן אינטרס ברור שמר זיילר ימשיך בתפקידו
 19 כמנהל החברות. על כן, יש להתיר הוצאות אלה בניכוי שוטף.
 20
 21 16. הסכסוך בין בעלי המניות לא נגע לפעילות השוטפת של החברות אשר המשיכו לפעול תחת
 22 ניהולו של מר זיילר בשנות המס הרלבנטיות ולפי הדוחות שהוצגו בפני ועדותו של מר זיילר
 23 החברות היו רווחיות בשנים הרלבנטיות. ולא מצאתי כל ראיה לכך שהחברות היו בסכנה
 24 עקב הסכסוך בין בעלי המניות. במסגרת יישוב הסכסוך בין בעלי המניות רכש מר זיילר
 25 באמצעות אחים 80% ממניות פלוקטקס והוא עצמו אישר בחקירתו שמניות אלה הן נכס
 26 שההוצאה לרכישתן היא הונית (ש' 6 ע' 39 לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.2010). אשר על כן,
 27 איני מוצא פגם בהחלטת המשיב שלא להתיר בניכוי את ההוצאות הכרוכות ברכישת מניות
 28 פלוקטקס על ידי אחים. מקובלת עליי גם טענת המשיב לפיה לא היה לאחים ולפלוקטקס
 29 כל צורך בהגשת דוחות בארצות הברית או בייעוץ בעניין זה, וממילא אין לייחס להן
 30 הוצאות ייעוץ אלה.
 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

הכנסות מר זיילר מריבית והפרשי שער

- 1
- 2
- 3 17. לטענת המשיב, הכנסות מימון של פלוקטקס, בשנות המס 1998 – 1999, יוחסו למר זיילר,
- 4 שהוא הנישום כמשמעותו בסעיף 64 א (א) לפקודה. נוכח ההחרגה הקבועה בסעיף 9 (14) א (א)
- 5 לפקודה אין מר זיילר זכאי לפטור ממס על הכנסות מהפרשי שער. לגבי חלק הכנסות
- 6 המימון הנובע מריבית, אין מר זיילר זכאי לפטור או הקלה בשיעור המס משום שהוא תושב
- 7 ישראל. לגבי הפרשי הצמדה בגין הלוואות שהעמיד מר זיילר לחברות, ניתן לו פטור ממס
- 8 בהתאם לתקנות (פטור ממס על הפרשי הצמדה בשל יתרה מזכה של בעל שליטה), התשנ"ח
- 9 – 1998.
- 10
- 11 18. לא מצאתי בסיכומי המערערים התייחסות להחרגה הקבועה בסעיף 9 (14) א (א) לפקודה, שזו
- 12 לשונה: "פטורים ממס: ... הפרשי שער על פקדון במטבע חוץ... למעט – הפרשי שער על
- 13 פקדון במטבע חוץ שנרשם בספרי העסק". נוכח הוראה זו מקובלת עליי טענת המשיב
- 14 ביחס להכנסות מהפרשי שער.
- 15
- 16 19. משמצאתי שיש להחיל את החלטת המשיב בעניין תושבותו של מר זיילר רק מחודש ינואר
- 17 2003, מקובלת עליי טענת מר זיילר לפיה הכנסותיו קודם למועד זה מריבית מפקדונות
- 18 במטבע חוץ פטורות ממס מכח סעיף 2 לצו מס הכנסה (פטור על פקדונות תושבי חוץ),
- 19 התשמ"א – 1981, הקובע: "הכנסה מריבית המשתלמת על ידי המדינה על פקדון במטבע
- 20 חוץ או על ידי סוחר מוסמך על פקדון לא תושב, לתושב חוץ שאינו מנהל עסק או משלח יד
- 21 בישראל, תהא פטורה ממס". עניין זה לא נקי מספק נוכח העובדה שמר זיילר שימש כמנהל
- 22 פלוקטקס ורואים אותו כנישום יחד עם פלוקטקס מכוח הוראות סעיף 64 א (א) לפקודה,
- 23 אולם משהמשיב לא טען לעניין זה, לא אזקוף זאת לחובת מר זיילר.
- 24
- 25 20. נוכח האמור לעיל בעניין תושבותו של מר זיילר, מקובלת עליי טענתו לפיה הכנסתו מריבית
- 26 על הלוואות שנתן לחברות חייבות במס בשיעור של 17.5% מכוח הוראות סעיף 13 (2) א (א)
- 27 לאמנה בין ממשלת ישראל ובין ממשלת ארצות הברית של אמריקה לגבי מסים על הכנסה
- 28 שזו לשונה: "ריבית שהפיק תושב של אחת מן המדינות המתקשרות ממקורות שבתחומי
- 29 המדינה המתקשרת האחרת, לא יוטל עליה מס בידי המדינה המתקשרת האחרת בשיעור
- 30 העולה על- 17.5 אחוזים מסכומה ברוטו של אותה ריבית".
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

1 נוכח האמור לעיל בעניין תושבותו של מר זיילר, מקובלת עליי טענתו לפיה הכנסתו מהפרשי
 2 שער פטורה ממש מכוח הוראות סעיף 9 (15) לפקודה שזו לשונו: **"פטורים ממש...הפרשי**
 3 **שער על הלוואה שנתן תושב חוץ, למעט הלוואה שנתן על ידי מפעל הקבע שלו בישראל;".**
 4

5 22. למען הסר ספק מובהר כי החל מחודש ינואר 2003 יש לראות במר זיילר תושב ישראל
 6 ובהתאם אין הוא זכאי להטבות המנויות לעיל.
 7

קביעת שומה לפלוקטקס בשנות המס 1998 – 1999

8
 9
 10 23. לטענת המערערים בשנים 1996 – 1999 הייתה פלוקטקס חברה משפחתית ובשנות המס
 11 1998 – 1999 הסכים המשיב לראות במר זיילר כנישום מייצג. על כן, לא הייתה למשיב
 12 סמכות לקבוע שומות לפלוקטקס בשנות המס 1998 – 1999 ובמקום זאת, היה עליו לזקוף
 13 למר זיילר, בהיותו הנישום המייצג את כל הכנסותיה של פלוקטקס, ולהוציא לפלוקטקס
 14 שומה ללא כל הכנסה.
 15

16 המשיב דוחה טענה זו וטוען כי בהיות פלוקטקס נישום בפני עצמו וכך אף מר זיילר, מוסמך
 17 פקיד השומה לקבוע שומה לשניהם וכך נעשה ביחס לשנות המס 1998 – 1999. לאחר עריכת
 18 השומה לפלוקטקס הועברו הכנסותיה אל מר זיילר, והמס ישולם רק פעם אחת.
 19

20 סעיף 64א (א) (5) לפקודה, קובע: **"ניתן לגבות את המס על הכנסת החברה, לרבות**
 21 **מקדמות, הן מהחברה והן מהנישום;".** עמדת המערערים מנוגדת להלכה הפסוקה בעניין
 22 זה עלפיה ראשית נקבעת השומה, הכנסה חייבת, ברמת החברה המשפחתית וקביעה זו
 23 **"עולה" ומיוחסת לנישום המייצג, מצטרפת להכנסתו החייבת או הפסדיו ונקבעת החבות**
 24 **הסופית במס.**
 25

הכנסות פלוקטקס מדמי ניהול מתעשיות דה לוקס בע"מ

26
 27
 28 24. לטענת המשיב, תעשיות דה-לוקס בע"מ (להלן: **"דה לוקס"**), הייתה חברה בת של
 29 פלוקטקס ובשנת 1998 רשמה פלוקטקס הכנסה מדמי ניהול מדה לוקס, וכללה הכנסה זו
 30 כהכנסה מהמפעל המאושר הזכאי להטבת מס. פלוקטקס ייצרה בדי קטיפה ובדי ריפוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1071/04 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1072/04 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1176/04 מאיר זיילר נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1139/05 תעשיות פלוקטקס בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1229/05 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1220/06 מאיר זיילר נ' פקיד שומה מלפעל
 ע"מ 1286/07 תעשיות פלוקטקס נ' פקיד שומה למפעלים גדולים
 ע"מ 1287/07 אחים דויטש תעשיות טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים גדולים

- 1 ולכך ניתן לה אישור לקבלת ההטבות הניתנות למפעל מאושר. עיסוק בניהול אינו בגדר
 2 העיסוק המאושר ועל כן, אין פלוקטקס זכאית להטבת מס ביחס להכנסותיה מניהול.
 3
 4 לטענת המערערים, דה לוקס שימשה מעין "חטיבה" של תעשיות פלוקטקס ושירותי הניהול
 5 שסיפקה פלוקטקס לדה לוקס ניתנו כחלק משרשרת תהליך ייצור הסיבים. על כן, יש
 6 לראות את ההכנסה מדמי ניהול כאינטגרלית להכנסותיה של פלוקטקס.
 7
 8 אין טוען שהאישור שניתן לפלוקטקס כמפעל מאושר כלל מתן שירותי ניהול ולא הוצגה
 9 בפני ראייה אודות מהות השירות שנתנה פלוקטקס לדה לוקס. בנסיבות אלה, מתעורר חשש
 10 ממשי שמדובר בהעברת כספים שנועדה להפחתת מס. הלכה פסוקה היא כי תשלומי דמי
 11 ניהול מצריכים הסכם ניהול וראיות נוספות היוצקות תוכן להסכם זה כאשר הנטל הוא על
 12 הטוען לדמי ניהול. נטל זה לא הורם. על כן, איני רואה לנכון להתערב בהחלטת המשיב
 13 בעניין זה.
 14

סוף דבר

- 15
 16
 17 הערעור מתקבל בחלקו כמפורט לעיל ביחס לכל אחד מהנושאים שנדונו ונדחה באשר לשאר חלקיו.
 18 בנסיבות העניין מצאתי לנכון לקבוע כי כל צד יישא בהוצאותיו.
 19

מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים

20
 21


 מגן אלטוביה, שופט

22
 23
 24